

SBÍRKA POKYNŮ OBECNÉ POVAHY
NEJVYŠŠÍHO STÁTNÍHO ZÁSTUPCE

POKYN OBECNÉ POVAHY
nejvyšší státní zástupkyně
č. 4/2026

ze dne 14. září 2026,

o mimořádných opravných prostředcích a řízeních před Ústavním soudem
ve věcech trestních

Podle § 12 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, stanovím:

Část první
Obecná ustanovení

Čl. 1
Předmět úpravy

(1) Tento pokyn obecné povahy upravuje podrobnosti postupu státních zástupců

- a) v řízení o mimořádných opravných prostředcích v trestním řízení,¹
- b) v řízení o dovolání v řízení ve věcech dětí mladších patnácti let,²
- c) v řízení podle zákona o Ústavním soudu³ v trestních věcech.

(2) Tento pokyn obecné povahy se nevztahuje na postup v řízení o mimořádných opravných prostředcích v jiných řízeních v netrestní působnosti státního zastupitelství.

(3) Postup podle § 16a zákona č. 283/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“) se na podání třetích osob, jehož obsahem je požadavek na uplatnění některého mimořádného opravného prostředku, nevztahuje, a to včetně podnětu ke stížnosti pro porušení zákona.⁴

¹ Hlava sedmnáctá, hlava osmnáctá a hlava devatenáctá zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

² Hlava III části první zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů.

³ Zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

⁴ Část čtvrtá vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 2

Vztah mimořádných opravných prostředků

(1) Lze-li stejnou vadu zhojit více mimořádnými opravnými prostředky a současně jsou naplněny podmínky přípustnosti a jiné obdobné procesní podmínky pro jejich uplatnění, uplatní se pouze ten z nich, který má přednost. To neplatí, existuje-li více vad, z nichž některé nelze zhojit mimořádným opravným prostředkem, který má přednost, nebo v nichž pro jeho uplatnění nejsou naplněny procesní podmínky.

(2) Přednost má dovolání před stížností pro porušení zákona i před obnovou řízení a obnova řízení před stížností pro porušení zákona.

(3) Za splnění podmínek odstavce 1 a 2 se naloží jako s podnětem k uplatnění mimořádného opravného prostředku, který má v dané věci přednost, i s podáním, které je podle svého obsahu podnětem k uplatnění jiného mimořádného opravného prostředku. O tom je podatele třeba vyrozumět spolu s vyrozuměním o způsobu vyřízení věci. Jestliže nejsou splněny podmínky přípustnosti či jiné obdobné procesní podmínky pro uplatnění žádného mimořádného opravného prostředku, podatel se o této skutečnosti toliko vyrozumí.

(4) Spolu s vyrozuměním o způsobu vyřízení věci se podatel poučí, že tímto je jeho podnět vyřízen a na obsahově či podstatou shodné podání nebude státní zastupitelství odpovídat.

Část druhá**Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení****Hlava první****Dovolání nejvyššího státního zástupce**

Čl. 3

Podmínky pro podání dovolání

(1) Podání dovolání je osobním oprávněním nejvyššího státního zástupce, které uplatňuje jako procesní strana při zastupování veřejné žaloby v trestním řízení. Na podání dovolání nejvyšším státním zástupcem není právní nárok.

(2) Podmínkami pro podání dovolání jsou přípustnost dovolání,⁵ oprávněnost nejvyššího státního zástupce k podání dovolání,⁶ zachovaná lhůta k podání dovolání,⁷ naplnění některého ze zákonných dovolacích důvodů⁸ a veřejný zájem na podání dovolání.

(3) Bylo-li rozhodnutí soudu druhého stupně doručováno v jedné věci více státním zastupitelstvím či opakovaně, je pro určení počátku běhu lhůty k podání dovolání⁹ rozhodující datum prvního doručení.

(4) Veřejný zájem na podání dovolání je dán zejména závažností trestní věci, jejími celospolečenskými dopady, povahou a intenzitou vytýkaných vad druhostupňového rozhodnutí, dopadem vad na práva obviněného, potenciálem věci podnítit rozhodnutí Nejvyššího soudu

⁵ § 265a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁶ § 265d odst. 1 písm. b) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, *a contrario*.

⁷ § 265e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁸ § 265b zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁹ § 265e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

k vyslovení obecného právního názoru přesahujícího danou věc, účinným prosazováním práva na účinné vyšetřování poškozeného, uspokojení jím uplatněných nároků na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, nemožností osoby, v jejíž prospěch by dovolání bylo podáno, dosáhnout účinně nápravy tvrzených vad jiným prostředkem, který této osobě právní řád k ochraně jejích práv přiznává, a potřebou naplnit účel trestního řízení.

(5) Veřejný zájem musí v konkrétním případě převažovat nad zájmem na stabilitě pravomocných soudních rozhodnutí.

(6) Podmínky pro podání dovolání platí jak v případě, kdy návrhy na podání dovolání činí státní zastupitelství, tak v případě, domáhá-li se podání dovolání nejvyšším státním zástupcem osoba stojící mimo soustavu státního zastupitelství.

Čl. 4

Postup po doručení rozhodnutí, proti němuž je přípustné dovolání

(1) Rozhodnutí, proti němuž je přípustné dovolání,¹⁰ (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“) přezkoumá státní zastupitelství činné u soudu druhého stupně (dále jen „nadřízené státní zastupitelství“) z hlediska podmínek pro podání dovolání bez zbytečného odkladu po jeho doručení. Nelze-li tyto podmínky vyhodnotit toliko na základě obsahu druhostupňového rozhodnutí a případně odvolacích či stížnostních pomůcek, nadřízené státní zastupitelství si vyžádá od státního zastupitelství činného ve věci u soudu v prvním stupni (dále jen „dozorové státní zastupitelství“) doplnění potřebných informací.

(2) Jakmile je dozorovému státnímu zastupitelství doručeno druhostupňové rozhodnutí, vyrozumí vhodným způsobem o datu doručení nadřízené státní zastupitelství, není-li mu již toto datum známo. Neučiní-li tak písemně, učiní o datu doručení dozorovému státnímu zastupitelství nadřízené státní zastupitelství záznam do spisu. Nadřízené státní zastupitelství si rovněž může vyžádat, aby mu dozorové státní zastupitelství zaslalo druhostupňové rozhodnutí v elektronické podobě, bylo-li by vyčkáváním na doručení druhostupňového rozhodnutí nadřízenému státnímu zastupitelství ohroženo případné dodržení lhůty podle čl. 5 odst. 2 či podle čl. 6 odst. 1.

(3) Shledá-li nadřízené státní zastupitelství, že podmínky pro podání dovolání jsou splněny, předloží příslušnému odboru Nejvyššího státního zastupitelství (dále jen „příslušný odbor“) návrh na podání dovolání. Návrh zašle na vědomí též dozorovému státnímu zastupitelství.

(4) Dohodnou-li se na tom dozorové státní zastupitelství a nadřízené státní zastupitelství, může dozorové státní zastupitelství návrh na podání dovolání zpracovat samo namísto nadřízeného státního zastupitelství. Takový návrh předloží příslušnému odboru samo dozorové státní zastupitelství a zašle jej nadřízenému státnímu zastupitelství na vědomí; je-li dozorovým státním zastupitelstvím okresní státní zastupitelství, uplatní se na přílohy i obsah návrhu na podání dovolání podmínky podle čl. 5 odst. 2 a 3.

(5) Neshledá-li nadřízené státní zastupitelství naplnění podmínek pro podání dovolání, bez zbytečného odkladu zašle své odůvodněné stanovisko dozorovému státnímu zastupitelství. Bylo-li nadřízené státní zastupitelství v řízení před soudem druhého stupně aktivně činné, zpravidla tak učiní nejpozději ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení. Spolu se svým stanoviskem zašle dozorovému státnímu zastupitelství také datum doručení druhostupňového rozhodnutí

¹⁰ § 265a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

nadřízenému státnímu zastupitelství. Nadřízené státní zastupitelství není oprávněno bez zaujetí vlastního jednoznačného stanoviska dozorovému státnímu zastupitelství sdělit, aby si podmínky pro podání dovolání vyhodnotilo samo. K odstranění pochybností o splnění těchto podmínek slouží postup podle odstavce 1 věty druhé.

(6) Nadřízené státní zastupitelství není své stanovisko podle odstavce 5 povinno odůvodnit, pokud je druhostupňové rozhodnutí v úplném souladu s návrhem příslušného státního zastupitelství na rozhodnutí soudu druhého stupně, nebo pokud se druhostupňové rozhodnutí odchyluje od tohoto návrhu pouze nepodstatně.

(7) O nepodstatné odchýlení se od návrhu státního zástupce na rozhodnutí soudu druhého stupně jde zejména, pokud soud druhého stupně druhostupňovým rozhodnutím toliko

- a) upravil popis skutku způsobem, který nemá dopad na jeho právní posouzení,
- b) posoudil skutek podle jiného ustanovení stejné skutkové podstaty,
- c) nově rozhodl o výroku o nároku poškozeného v jeho prospěch,
- d) zrušil výrok o trestu a nově sám uložil shodné druhy trestů jako soud prvního stupně ve výměře nevybočující z mezí trestní sazby.

(8) Nesouhlasí-li dozorové státní zastupitelství s tímto stanoviskem, předloží bez zbytečného odkladu, nejpozději však do jednoho měsíce před uplynutím lhůty k podání dovolání,¹¹ návrh na podání dovolání příslušnému odboru. Požádá-li o to, poskytne mu nadřízené státní zastupitelství konzultaci k dovysvětlení důvodů, pro které neshledalo naplnění podmínek pro podání dovolání. Může tak učinit i telefonicky, osobně či jiným vhodným způsobem.

(9) Návrh na podání dovolání dozorové státní zastupitelství zašle na vědomí též nadřízenému státnímu zastupitelství. Jestliže se návrh na podání dovolání opírá o okolnosti, které nevyhodnotilo nadřízené státní zastupitelství již ve svém stanovisku podle odstavce 5, nebo jestliže nadřízené státní zastupitelství toto své stanovisko neodůvodnilo podle odstavce 6, zašle příslušnému odboru bez zbytečného odkladu své stanovisko k těmto okolnostem a jejich významu pro posouzení návrhu na podání dovolání.

(10) Je-li dozorovým státním zastupitelstvím vrchní státní zastupitelství, postupuje obdobně podle odstavce 1 věty první a odstavce 3 věty první. Neshledá-li splnění podmínek pro podání dovolání, učiní o tom záznam do spisu toliko s jejich stručným vyhodnocením. Vyhodnocení neprovádí, jde-li o případ uvedený v odstavci 6.

(11) Návrh na podání dovolání je oprávněn učinit i jiný odbor Nejvyššího státního zastupitelství, pokud se při své činnosti dozví o existenci druhostupňového rozhodnutí, u něž jsou naplněny podmínky pro podání dovolání. V takovém případě postupuje při předložení návrhu obdobně podle čl. 5 odst. 2 a 3. Jiný odbor Nejvyššího státního zastupitelství však není povinen aktivně při výkonu své působnosti vyhledávat druhostupňová rozhodnutí, u nichž jsou naplněny podmínky pro podání dovolání.

¹¹ § 265e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 5

Návrh na podání dovolání vrchního a krajského státního zastupitelství

(1) Na návrh na podání dovolání krajského či vrchního státního zastupitelství¹² se uplatňují stejné požadavky, podává-li jej jako nadřízené státní zastupitelství i jako dozorové státní zastupitelství.

(2) Návrh na podání dovolání předkládá krajské či vrchní státní zastupitelství bez zbytečného odkladu, nejpozději však do jednoho měsíce před uplynutím lhůty k podání dovolání,¹³ příslušnému odboru v elektronicky editovatelné podobě spolu s

- a) druhostupňovým rozhodnutím v elektronické podobě,
- b) rozhodnutím učiněným v dané věci v prvním stupni v elektronické podobě,
- c) obsahem spisového materiálu, který o věci vede,
- d) obsahem dozorového spisu,
- e) případně dalším spisovým materiálem nezbytným k posouzení podmínek pro podání dovolání,

příčemž přílohy podle písmene a) a b) zašle krajské či vrchní státní zastupitelství v elektronické podobě přednostně a spolu s tím či bez zbytečného odkladu poté odešle přílohy podle písmene c) až e) ve fyzické podobě. Zaslání dozorového spisu a případně dalšího spisového materiálu může krajské či vrchní státní zastupitelství zajistit i prostřednictvím dozorového státního zastupitelství. Trestní spis se nevyžaduje a příslušnému odboru se nepředkládá.

(3) Návrh na podání dovolání obsahuje nejméně

- a) označení druhostupňového rozhodnutí, proti kterému má dovolání směřovat,
- b) data doručení druhostupňového rozhodnutí všem státním zastupitelstvím, jimž bylo doručeno,
- c) jméno, příjmení, datum narození a bydliště obviněného,
- d) údaj, zda má být dovolání podáno ve prospěch či v neprospěch obviněného, či uvedení, v jaké části má být dovolání podáno ve prospěch a v jaké v neprospěch obviněného,
- e) rozsah dovolání, včetně označení výroku druhostupňového rozhodnutí, proti kterému má dovolání směřovat, a případně označení výroků rozhodnutí soudu prvního stupně, je-li navrhováno i jeho zrušení,
- f) důvod dovolání, včetně jeho zákonného označení,
- g) popis skutkového stavu, právního hodnocení a dosavadního procesního vývoje v rozsahu nezbytném pro posouzení naplnění podmínek pro podání dovolání,

¹² § 265d odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

¹³ § 265e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

h) označení vad druhostupňového rozhodnutí, případně i relevantních vad rozhodnutí soudu prvního stupně, jejich podřazení pod uplatněné dovolací důvody a rámcové zdůvodnění, v čem je spatřováno jejich naplnění, a to u každého uplatněného dovolacího důvodu zvlášť,

i) návrh na konkrétní výrok rozhodnutí dovolacího soudu,

j) rámcové zdůvodnění veřejného zájmu na podání dovolání, není-li zřejmý již z vytýkaných vad,

k) další okolnosti důležité pro posouzení, zda jsou splněny podmínky pro podání dovolání,

l) jde-li o návrh podle čl. 4 odst. 4, uvedení této skutečnosti.

Čl. 6

Návrh na podání dovolání okresního státního zastupitelství

(1) Za návrh na podání dovolání se považuje i podnět k podání dovolání okresního státního zastupitelství (dále jen „návrh na podání dovolání okresního státního zastupitelství“). Návrh na podání dovolání okresního státního zastupitelství se podává bez zbytečného odkladu, nejpozději však do jednoho měsíce před uplynutím lhůty k podání dovolání,¹⁴ příslušnému odboru v elektronicky editovatelné podobě spolu s

a) druhostupňovým rozhodnutím v elektronické podobě,

b) rozhodnutím učiněným v dané věci v prvním stupni v elektronické podobě,

c) obsahem dozorového spisu,

d) případně dalším spisovým materiálem nezbytným k posouzení podmínek pro podání dovolání.

(2) Návrh na podání dovolání okresního státního zastupitelství obsahuje nejméně údaje podle čl. 5 odst. 3 písm. a) až e), případně též písm. j) nebo l), uvedení dovolacího důvodu, popis vytýkaných vad druhostupňového rozhodnutí a stručné vyličení skutkových okolností, právního hodnocení a předchozího procesního vývoje nezbytných pro posouzení splnění podmínek pro podání dovolání.

(3) Tímto článkem není dotčen čl. 4 odst. 4; i mimo tam uvedené případy je okresní státní zastupitelství oprávněno místo rozsahu podle odstavce 2 zpracovat návrh na podání dovolání v rozsahu podle čl. 5 odst. 3.

Čl. 7

Návrh na podání dovolání z důvodu podle § 265b odst. 1 písm. g) trestního řádu

(1) Opírá-li se návrh na podání dovolání kteréhokoli státního zastupitelství o dovolací důvod podle § 265b odst. 1 písm. g) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád),

¹⁴ § 265e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), musí vyjma náležitostí stanovených tímto předpisem obsahovat i uvedení, která z jeho tří variant je uplatňována, a

a) je-li uplatňována první varianta, označení konkrétních důkazů a přiřazení k nim konkrétních skutkových zjištění, která jsou s jejich obsahem v rozporu, zdůvodnění, proč jsou tato skutková zjištění určující pro naplnění znaků trestného činu, a zdůvodnění, proč hodnocení důkazů soudem zakládá zjevný rozpor,

b) je-li uplatňována druhá varianta, označení konkrétního důkazu, zdůvodnění jeho procesní nepoužitelnosti, přiřazení k němu konkrétního skutkového zjištění a zdůvodnění, proč je toto konkrétní skutkové zjištění určující pro naplnění znaků trestného činu,

c) je-li uplatňována třetí varianta, označení konkrétního neprovedeného důkazu, uvedení konkrétního skutkového zjištění, které mělo být na podkladě takového důkazu učiněno; zdůvodnění, proč je toto konkrétní skutkové zjištění určující pro naplnění znaků trestného činu, případně vyhodnocení, proč je odůvodnění neprovedení takového důkazu soudem nedůvodné.

(2) Není-li obsah důkazu podle odstavce 1 písm. a) a b), a byl-li již zajištěn, též písm. c), zaznamenán v materiálech zasílaných spolu s návrhem na podání dovolání příslušnému odboru, zajistí předkládající státní zastupitelství dodání obsahu tohoto důkazu příslušnému odboru. To platí zejména v případě, je-li takovým důkazem obrazový, zvukový či audiovizuální záznam.

Čl. 8

Postup v mimořádných situacích

Jestliže státní zastupitelství nebo jiný odbor Nejvyššího státního zastupitelství předkládající návrh na podání dovolání nemohou pro objektivní překážky předložit tento návrh ve lhůtě do jednoho měsíce před uplynutím lhůty k podání dovolání¹⁵ s požadovaným obsahem nebo se všemi přílohami, obrátí se bezodkladně vhodným způsobem na ředitele příslušného odboru za účelem konzultace dalšího postupu. Příslušný odbor je v takových případech oprávněn stanovit navrhujícímu státnímu zastupitelství nezbytná opatření, aby návrh na podání dovolání mohl být Nejvyšším státním zastupitelstvím řádně posouzen před uplynutím lhůty k podání dovolání.

Čl. 9

Postup Nejvyššího státního zastupitelství

(1) Státní zástupce příslušného odboru vyhodnotí obsah dovolacích pomůcek uvedených v čl. 5 odst. 2 či čl. 6 odst. 1 a dojde-li k závěru, že ve věci jsou dány podmínky pro podání dovolání, zpracuje a předloží koncept dovolání. Pokud má za to, že takové podmínky dány nejsou, zpracuje a předloží koncept vyrozumění o odložení návrhu na podání dovolání (dále jen „odkládací dopis“), v němž nesplnění těchto podmínek zdůvodní. Po podání dovolání nejvyšším státním zástupcem či po schválení odkládacího dopisu státní zástupce příslušného odboru zašle vyhotovení dovolání nebo odkládacího dopisu dozorovému státnímu zastupitelství, a není-li jím vrchní státní zastupitelství, pak i jemu nadřízenému státnímu

¹⁵ § 265e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

zastupitelství, případně i jinému odboru Nejvyššího státního zastupitelství, vzešel-li návrh na podání dovolání od něj.

(2) Jsou-li návrh na podání dovolání či jeho přílohy neúplné, nedostatečné či vadné, na žádost státního zástupce příslušného odboru je dozorové státní zastupitelství, nadřízené státní zastupitelství či jiný odbor Nejvyššího státního zastupitelství bezodkladně doplní.

(3) Je-li dovolání podáno, ponechá si státní zástupce příslušného odboru dovolací pomůcky pro případnou potřebu jejich použití v dalším průběhu dovolacího řízení, ledaže o jejich zaslání požádá jiné státní zastupitelství, které je z naléhavých důvodů potřebuje pro výkon své působnosti.

(4) Koná-li se o dovolání nejvyššího státního zástupce veřejné zasedání, jehož se neúčastní nejvyšší státní zástupce osobně, a vyjde-li až v průběhu veřejného zasedání o dovolání najevo okolnost, pro kterou je podané dovolání nedůvodné, státní zástupce příslušného odboru je oprávněn vzít takové dovolání zpět.

(5) Písemné vyhotovení rozhodnutí o dovolání se zašle dozorovému státnímu zastupitelství, a není-li jím vrchní státní zastupitelství, pak i jemu nadřízenému státnímu zastupitelství, případně též jinému odboru Nejvyššího státního zastupitelství, vzešel-li návrh na podání dovolání od něj.

Čl. 10

Podněty třetích osob k podání dovolání nejvyššího státního zástupce

(1) Je-li kterémukoliv nižšímu státnímu zastupitelství doručeno podání obviněného, poškozeného, posuzovaného, zúčastněné osoby či jiné třetí osoby, jehož obsahem je žádost, aby nejvyšší státní zástupce podal v trestním řízení dovolání (dále jen „podnět k podání dovolání“), bezodkladně ji postoupí příslušnému odboru spolu s informací o datech doručení všem státním zastupitelstvím, jimž bylo druhostupňové rozhodnutí doručeno, a podatele o tom vyrozumí. Jestliže je podnět k podání dovolání doručen dozorovému státnímu zastupitelství nebo jeho nadřízenému státnímu zastupitelství, postoupí jej příslušnému odboru spolu se spisovým materiálem, který o věci vedlo. Obdobně postupuje jiný odbor Nejvyššího státního zastupitelství, obdrží-li podnět k podání dovolání. Jestliže je podnět k podání dovolání doručen více státním zastupitelstvím nebo více jiným odborům Nejvyššího státního zastupitelství, po vzájemné dohodě může být jeho postoupení a vyrozumění podatele zajištěno jen jedním z nich.

(2) Po obdržení či postoupení podnětu k podání dovolání státní zástupce příslušného odboru vyžádá od dozorového státního zastupitelství případně i od jeho nadřízeného státního zastupitelství chybějící podklady potřebné pro posouzení splnění podmínek pro podání dovolání. Nelze-li z podnětu k podání dovolání případně spisového materiálu podle odstavce 1 určit konec lhůty k podání dovolání, jsou dozorové státní zastupitelství i jeho nadřízené státní zastupitelství povinny k žádosti státního zástupce příslušného odboru bezodkladně ověřit potřebné údaje.

(3) Po přezkoumání podnětu k podání dovolání a potřebných podkladů postupuje státní zástupce příslušného odboru přiměřeně podle čl. 9. Odkládací dopis či dovolání zašle na vědomí dozorovému státnímu zastupitelství a jeho nadřízenému státnímu zastupitelství. V odkládacím dopise se podatel vyrozumí, že v jeho věci nebyly splněny podmínky pro podání dovolání s toliko stručným uvedením důvodu. O podání dovolání státní zástupce příslušného odboru

podatele stručně vyrozumí, vyhotovení dovolání ani vyhotovení rozhodnutí o dovolání mu však nezasílá.

(4) Podává-li podnět poškozený, státní zástupce příslušného odboru přezkoumá zvláště pečlivě, zda pro podání dovolání nesvědčí potřeba hájit jeho právo na účinné vyšetřování či prosadit jiný oprávněný zájem poškozeného. V takových případech je oprávněn si vyžádat další podklady i od poškozeného, a je-li to nezbytné pro zachování práva na účinné vyšetřování, v nezbytném rozsahu s ním zkonzultuje svůj další postup. Je-li dovolání podáno, zašle je poškozenému na vědomí. Je-li podnět odložen, poškozeného seznámí s důvody pro odložení podrobně.

(5) Je-li k podání dovolání příslušný orgán Úřadu evropského veřejného žalobce, státní zástupce příslušného odboru mu bezodkladně podnět postoupí a podatele o tom vyrozumí.

Čl. 11

Společná ustanovení v případě nesplnění podmínek pro podání dovolání

(1) Jestliže návrh na podání dovolání nebo podnět k podání dovolání podaný třetí osobou nesplňuje podmínky pro podání dovolání, ale mohl by odůvodňovat podání podnětu ministru spravedlnosti, uvede to státní zástupce příslušného odboru v odkládacím dopise a předloží nástin stížnosti pro porušení zákona. Státní zástupce příslušného odboru však není povinen vyhledávat vady odůvodňující podání stížnosti pro porušení zákona nad rámec obsahu návrhu na podání dovolání nebo podnětu k podání dovolání podaného třetí osobou. Pokud by se jednalo o podnět ke stížnosti pro porušení zákona toliko ve prospěch obviněného, postupuje státní zástupce příslušného odboru podle tohoto odstavce jen tehdy, nepřiznává-li obviněnému právní řád jiný prostředek k nápravě porušení zákona v jeho neprospěch.

(2) Tímto článkem ani čl. 10 není dotčen čl. 2.

Hlava druhá Dovolání obviněného

Čl. 12

Postup po obdržení opisu dovolání obviněného

(1) Státní zastupitelství, kterému soud doručí opis dovolání obviněného, jej neprodleně postoupí příslušnému odboru společně se spisovým materiálem o věci, který má k dispozici, včetně rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje.

(2) Doručí-li opis dovolání obviněného Nejvyššímu státnímu zastupitelství přímo soud, státní zástupce příslušného odboru zváží, zda lze dovolání obviněného posoudit pouze na podkladě materiálů doručených soudem, a shledá-li, že je nezbytné opatřit další podklady, vyžádá si od dozorového státního zastupitelství a případně i od jeho nadřízeného státního zastupitelství či od jiného odboru Nejvyššího státního zastupitelství potřebný spisový materiál.

(3) Státní zástupce příslušného odboru si ponechá dovolací pomůcky pro případnou potřebu jejich využití v dalším průběhu dovolacího řízení, ledaže o jejich zaslání požádá jiné státní zastupitelství, které je z naléhavých důvodů potřebuje pro výkon své působnosti.

(4) Je-li Nejvyššímu státnímu zastupitelství doručeno dovolání obviněného ve věci, v níž byl činný příslušný orgán Úřadu evropského veřejného žalobce, postoupí je tomuto orgánu a žádné další úkony ve věci nečiní.

(5) Je-li dozorovým státním zastupitelstvím vrchní státní zastupitelství,¹⁶ zašle mu státní zástupce příslušného odboru dovolání obviněného na vědomí.

Čl. 13

Přezkum dovolání obviněného

(1) Státní zástupce příslušného odboru přezkoumá věc pouze v mezích rozsahu, v němž dovolání druhostupňové rozhodnutí napadá, uplatněných dovolacích důvodů a uplatněných dovolacích námitek. Jiné vady, než které obviněný vytkl ve svém dovolání, přezkoumává pouze tehdy, jestliže jde očividně o závažné vady, kterými došlo zcela zjevně k porušení ústavně zaručených základních lidských práv a svobod.

(2) Shledá-li státní zástupce příslušného odboru po přezkumu podle odstavce 1, že dovolání je důvodné a že jsou splněny i další podmínky pro podání dovolání, předloží nejvyššímu státnímu zástupci koncept dovolání ve prospěch obviněného a k dovolání obviněného se vyjádří pouze stručným odkazem na dovolání nejvyššího státního zástupce. Pokud nejvyšší státní zástupce podal dovolání ve prospěch obviněného pouze v části rozsahu dovolání obviněného, postupuje státní zástupce příslušného odboru v rozsahu, v němž nejvyšší státní zástupce dovolání nepodal, obdobně podle odstavce 5. Obdobně podle věty první a druhé postupuje, pokud před doručením dovolání obviněného podal v jeho prospěch nejvyšší státní zástupce své dovolání. Dále ve vztahu k dovolání nejvyššího státního zástupce postupuje obdobně podle čl. 9 odst. 2 až 5.

(3) Shledá-li státní zástupce příslušného odboru po přezkumu podle odstavce 1, že by byly splněny ostatní podmínky pro podání dovolání ve prospěch obviněného, ale již není zachována lhůta k jeho podání, ve svém vyjádření navrhne Nejvyššímu soudu, aby v odpovídajícím rozsahu dovolání obviněného vyhověl. V takovém případě před vyhotovením vyjádření požádá vhodným způsobem o stanovisko dozorové státní zastupitelství ke splnění ostatních podmínek pro podání dovolání, neohroží-li to včasné odeslání vyjádření před rozhodnutím Nejvyššího soudu. O stanovisku dozorového státního zastupitelství učiní záznam ve spise. V rozsahu, v němž dovolání není důvodné, postupuje státní zástupce příslušného odboru podle odstavce 5.

(4) Shledá-li státní zástupce příslušného odboru po provedení přezkumu podle odstavce 1 splnění podmínek pro podání dovolání v neprospěch obviněného, předloží nejvyššímu státnímu zástupci koncept dovolání v neprospěch a k dovolání obviněného se vyjádří v nezbytném rozsahu přesahujícím argumentaci uplatněnou v dovolání. Obdobně postupuje, pokud před doručením dovolání obviněného podal nejvyšší státní zástupce dovolání v jeho neprospěch. Dále ve vztahu k dovolání nejvyššího státního zástupce postupuje obdobně podle čl. 9 odst. 2 až 5.

(5) Neshledá-li státní zástupce příslušného odboru po přezkumu podle odstavce 1 splnění podmínek pro podání dovolání, vypracuje vyjádření k dovolání obviněného, v němž navrhne jeho odmítnutí nebo zamítnutí, které s případným souhlasem s projednáním dovolání v neveřejném zasedání adresuje Nejvyššímu soudu a zašle mu je napřímo, případně též prostřednictvím soudu prvního stupně, nebyl-li vyrozuměn o tom, že věc byla již předána

¹⁶ § 15 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů.

Nejvyššímu soudu.¹⁷ Souhlas s projednáním dovolání v neveřejném zasedání je možno vyslovit i dodatečně.

(6) Zjistí-li státní zástupce po přezkumu podle odstavce 1 splnění podmínek pro dovolání zčásti ve prospěch a zčásti v neprospěch obviněného, postupuje přiměřeně podle odstavců 2 až 5.

(7) V odůvodněných případech státní zástupce příslušného odboru právo vyjádřit se k dovolání nevyužije.

(8) Zjistí-li státní zástupce příslušného odboru na základě výsledků řízení o dovolání, že došlo k porušení zákona, které nebylo možno napravit v dovolacím řízení, ale lze je napravit v řízení o stížnosti pro porušení zákona, sdělí tuto skutečnost státnímu zastupitelství příslušnému k provedení přezkumného řízení,¹⁸ pokud není k jeho provedení příslušné Nejvyšší státní zastupitelství. Zjistí-li, že by vady nenapravitelné v dovolacím řízení mohly být zhojeny obnovou řízení, vyrozumí o této skutečnosti dozorové státní zastupitelství.

Hlava třetí **Stížnost pro porušení zákona**

Čl. 14 **Obecná ustanovení**

(1) V přezkumném řízení státní zastupitelství prošetřuje,¹⁹ zda pravomocným rozhodnutím státního zástupce nebo soudu byl porušen zákon

a) v neprospěch obviněného, a převažuje zájem na plné zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, nad zájmem na nezměnitelnosti takového rozhodnutí, přitom vychází přiměřeně z čl. 3 odst. 4,

b) nikoli výlučně v neprospěch obviněného, a podání stížnosti pro porušení zákona (dále pro účely tohoto dílu jen "stížnost") může mít význam pro sjednocení praxe nebo pro výklad zákona,

c) ve prospěch obviněného způsobem, který představuje porušení práva poškozeného na účinné vyšetřování.

(2) Přezkumné řízení provádí příslušné státní zastupitelství na základě podnětu nebo z vlastní iniciativy státního zastupitelství.²⁰

(3) Je-li státnímu zastupitelství doručen podnět ke stížnosti vypracovaný soudem, státní zastupitelství přezkumné řízení neprovádí a toliko vyrozumí soud o příslušném postupu

¹⁷ § 265h odst. 1 a 2 věty první zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů a § 265h odst. 2 věty druhé zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

¹⁸ § 466 odst. 1 věta druhá zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

¹⁹ § 466 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

²⁰ § 46 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů.

pro soudy podle zvláštního zákona.²¹ To neplatí, byl-li mu takový podnět postoupen Ministerstvem spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“).²²

Čl. 15 Příslušnost

(1) Příslušnost státního zastupitelství provést přezkumné řízení se řídí trestním řádem.²³ Ustanovení o příslušnosti se použijí přiměřeně při přezkumném řízení v trestních věcech, v nichž byla činná bývalá prokuratura.

(2) Státním zastupitelstvím činným ve věci v posledním stupni je to, které se účastnilo na procesních úkonech podle trestního řádu. Za tuto činnost se nepovažuje zejména

- a) výkon dohledu,²⁴ nebyl-li dán nižšímu státnímu zastupitelství závazný pokyn,
- b) vyžadování informací o trestních věcech,²⁵
- c) vzetí na vědomí rozhodnutí soudu učiněného v neveřejném zasedání,
- d) vyjádření k dovolání obviněného, nepodal-li dovolání také nejvyšší státní zástupce.

(3) Státním zastupitelstvím činným ve věci v posledním stupni je i státní zastupitelství, které se ve smyslu odstavce 2 účastnilo na procesních úkonech podle trestního řádu vůči jinému spoluobviněnému ve společném řízení.

(4) V případě, že podnět směřuje proti pravomocnému rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy řízení, kde je dána příslušnost nižšího státního zastupitelství, a současně i proti pravomocnému rozhodnutí vydanému v původním řízení, kde je dána příslušnost vyššího státního zastupitelství, je příslušné vyšší státní zastupitelství i v části týkající se obnovy řízení.

(5) Příslušný odbor provádí přezkumné řízení ve věcech, v nichž bylo činné v posledním stupni, včetně věcí, v nichž nejvyšší státní zástupce podal dovolání anebo Nejvyšší státní zastupitelství přezkoumalo pravomocné usnesení státního zastupitelství nižšího stupně o zastavení trestního stíhání nebo o postoupení věci.

Čl. 16 Kompetenční výluky

(1) Státní zastupitelství nepřezkoumává podněty ve věcech, v nichž byl již proveden přezkum státním zastupitelstvím na základě pověření ministra spravedlnosti (dále jen "ministr").²⁶ Takový podnět předloží ministerstvu k dalšímu opatření s obsahem přezkumného spisu a na výsledky předchozího přezkoumání stručně odkáže.

²¹ § 124 odst. 4, § 125 odst. 4, § 126 odst. 4 a § 127 odst. 4 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů.

²² § 466 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

²³ § 466 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

²⁴ § 12c až § 12f zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů.

²⁵ § 12g a § 12h zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů.

²⁶ Čl. IV zákona č. 292/1993 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, a zákon č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích.

(2) Státní zastupitelství nepřezkoumává podněty v rozsahu, v němž bylo o namítaném porušení zákona rozhodnuto Ústavním soudem. Takový podnět postoupí s návrhem na odložení ministerstvu a připojí stejnopisy listin, z nichž tyto skutečnosti vyplývají.

(3) Zjistí-li státní zastupitelství při přezkoumání podnětu, že jsou ve věci současně dány důvody pro podání stížnosti i pro dovolání, předloží příslušnému odboru návrh na podání dovolání a ministerstvo o tom vyrozumí. Nepodá-li nejvyšší státní zástupce dovolání, může příslušný odbor vrátit podnět se spisem zpět příslušnému státnímu zastupitelství k provedení přezkumného řízení.

(4) Zrušil-li nejvyšší státní zástupce pravomocné usnesení státního zastupitelství nižšího stupně o zastavení trestního stíhání nebo o postoupení věci, nepřezkoumává státní zastupitelství podněty směřující vůči těmto rozhodnutím ani rozhodnutím na základně nich vydaným. Takový podnět postoupí ministerstvu a připojí stejnopisy příslušných rozhodnutí. Stejně postupuje, směřuje-li podnět vůči usnesení o odložení věci podle § 159a trestního řádu.

Čl. 17

Společné přezkumné řízení

(1) Není-li dále stanoveno jinak, vede se společné přezkumné řízení o všech podnětech ke stížnosti proti všem rozhodnutím vydaným ve společném řízení²⁷ a o všech podnětech ke stížnosti proti všem rozhodnutím vydaným v témže trestním řízení. Ke společnému přezkumnému řízení je příslušné nejvýše postavené státní zastupitelství, které bylo ve věci činné v posledním stupni.²⁸ Je-li takových státních zastupitelství více, je příslušné to z nich, které podnět k podání stížnosti obdrželo jako první. Jinak se pro určení příslušnosti státního zastupitelství při přezkoumávání více věcí, které spolu souvisejí, užijí ustanovení trestního řádu o společném řízení přiměřeně.

(2) Společné přezkumné řízení se nevede, jestliže podnět k podání stížnosti pro porušení zákona směřuje toliko proti jinému rozhodnutí vydanému ve společném řízení než rozhodnutí ve věci samé. Z důležitých důvodů je možno upustit od vedení společného přezkumného řízení. V takovém případě se příslušnost posoudí podle obecných ustanovení samostatně u každé věci, u které by jinak byly podmínky pro vedení společného přezkumného řízení podle tohoto článku. Z důležitých důvodů je možno rovněž věc ze společného přezkumného řízení vyloučit²⁹ a postoupit ji státnímu zastupitelství, které by jinak bylo příslušné k provedení přezkumného řízení.

²⁷ § 20 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

²⁸ § 466 odst. 1 věta druhá zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

²⁹ § 23 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 18

Návrh na odložení podnětu

(1) Návrh na odložení podnětu se stanovenými náležitostmi³⁰ učiní příslušné státní zastupitelství ministři v předkládací zprávě, k níž připojí potřebný spisový materiál.³¹ Považuje-li podání stížnosti za neúčelné, odůvodní to v předkládací zprávě.

(2) Přezkumný spis musí obsahovat podrobný skutkový a právní rozbor přezkoumávané věci, který může být obsažen i v předkládací zprávě. Směřuje-li podnět proti pravomocnému usnesení státního zastupitelství nižšího stupně o zastavení trestního stíhání nebo postoupení věci, které již bylo přezkoumáno příslušným odborem, postačí v přezkumném spise uvést odkaz na tuto skutečnost. V těchto věcech příslušný odbor návrh na odložení podnětu ministru spravedlnosti v předkládací zprávě stručně odůvodní.

Čl. 19

Nástin stížnosti

(1) Nástin stížnosti obsahuje zejména

- a) označení rozhodnutí, proti kterému má stížnost směřovat, s uvedením jeho podstatného obsahu a dne nabytí právní moci,
- b) jméno, datum narození, případně úmrtí a bydliště obviněného,
- c) označení výroku rozhodnutí, který má být stížností napaden a v jakém rozsahu,
- d) důvody napadení výroku rozhodnutí, včetně označení zákonných ustanovení, která byla tímto výrokem nebo v předcházejícím řízení porušena,
- e) stručný popis skutkového stavu, má-li pro posouzení věci význam,
- f) rozbor vad, které vedly k porušení zákona; jde-li o porušení zákona ve výroku o trestu, též odůvodnění okolností, za nichž lze stížnost podat,³²
- g) případně návrh na odložení či přerušení výkonu rozhodnutí,³³
- h) návrh na rozhodnutí Nejvyššího soudu.

(2) Předkládací zpráva pro ministra obsahuje:

- a) jméno státního zástupce, který nástin a zprávu vypracoval,
- b) další poznatky, pokud nevyplývají z předkládaného spisového materiálu nebo z nástinu stížnosti,

³⁰ § 43 odst. 1 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů.

³¹ § 43 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů.

³² § 266 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

³³ § 275 odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

- c) zdůvodnění případného judikurního významu stížnosti,
- d) je-li navrhováno podání stížnosti proti rozhodnutí, jehož zrušení se lze domáhat cestou dovolání,³⁴ informaci, zda bylo podáno dovolání,
- e) je-li navrhován odklad či přerušení výkonu rozhodnutí,³⁵ upozornění na tuto skutečnost.

(3) K předkládací zprávě se připojí

- a) nástin stížnosti,
- b) podnět ke stížnosti,
- c) dostupný spisový materiál, z něhož vycházelo přezkoumávané rozhodnutí a předcházející řízení, včetně příloh, které byly po nabytí právní moci vráceny, pokud nejsou ve spise založeny jejich opisy nebo podstatné výpisy. Hrozí-li nebezpečí z prodlení a nelze-li opatřit ihned trestní spis, lze předložit koncept vyšetřovacího spisu spolu s opisy částí spisového materiálu založených do spisu po podání obžaloby; dozorový spis se připojí, je-li pro posouzení stížnosti ministrem nutné zjistit z něho patrné okolnosti.

Čl. 20

Přezkoumání věci k podnětu Nejvyššího státního zastupitelství

Obdrží-li státní zastupitelství od příslušného odboru podnět k přezkoumání věci, v níž Nejvyšší soud vyslovil porušení zákona v řízení o přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu nebo příkazu k zjištění údajů o telekomunikačním provozu,³⁶ posoudí, zda porušení zákona odůvodňuje podání návrhu ministrovi na podání stížnosti. O výsledcích přezkoumání informuje příslušný odbor.

Čl. 21

Přezkoumání věci z vlastní iniciativy

(1) Přezkoumání věci z vlastní iniciativy provádí státní zastupitelství, které zjistilo porušení zákona napravitelné stížností. Může je provést i vyšší státní zastupitelství. Okresní státní zastupitelství po přezkoumání předloží věc krajskému státnímu zastupitelství, přičemž uvede rozbor vad, které vedly k porušení zákona, označení zákonných ustanovení, která byla porušena, a výroky, jež mají být napadeny stížností, případně odůvodní, proč nelze předložit veškerý spisový materiál.

(2) Neshledá-li státní zastupitelství důvod ke stížnosti, věc odloží. Přezkoumává-li věc krajské státní zastupitelství na návrh okresního státního zastupitelství, vyrozumí je o výsledku sdělením důvodů odložení nebo zašle stejnopis nástinu stížnosti.

³⁴ § 265a odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

³⁵ § 275 odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

³⁶ § 314m zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 22 Součinnost

Příslušné státní zastupitelství si potřebný spisový materiál vyžádá přímo od orgánu činného v trestním řízení, který ve věci rozhodl. O opatření spisového materiálu může též požádat nižší státní zastupitelství. Obsah dozorového spisu jiného státního zastupitelství si vyžádá, je-li to k přezkoumání věci nezbytné.

Čl. 23 Řízení před Nejvyšším soudem

(1) Bylo-li příslušné státní zastupitelství ministerstvem vyrozuměno o podání stížnosti, bezodkladně předloží obsah přezkumného spisu příslušnému odboru.

(2) Je-li příslušnému odboru k vyjádření doručena stížnost podaná ministrem, je státní zástupce příslušného odboru oprávněn si vyžádat od státních zastupitelství, která v dané věci byla činná, stanoviska či podklady za účelem vyjádření se ke stížnosti.

(3) Příslušný odbor zašle rozhodnutí Nejvyššího soudu po jeho doručení příslušnému státnímu zastupitelství, jemuž vrátí současně obsah spisu, dále státnímu zastupitelství, které podalo návrh na přezkoumání věci, a státnímu zastupitelství, které bude případně ve věci dále činné.

Hlava čtvrtá Obnova řízení

Čl. 24 Postup státního zástupce po pravomocném skončení věci

(1) Skončilo-li trestní stíhání pravomocným rozhodnutím, proti němuž je přípustná obnova řízení,³⁷ žádný státní zástupce, který byl ve věci činný, není povinen aktivně vyhledávat skutečnosti nebo důkazy, které by odůvodňovaly obnovu řízení.³⁸

(2) Dozví-li se státní zástupce příslušný k podání návrhu na povolení obnovy o okolnosti, která důvodně nasvědčuje existenci takové nové skutečnosti nebo důkazu, je povinen ji prošetřit, a případně takový důkaz vyhledat a zajistit. Prošetří též další nové skutečnosti nebo důkazy, které by mohly odůvodňovat obnovu řízení, které přitom vyjdou najevo.

(3) Dozví-li se kterýkoliv státní zástupce o okolnosti nebo důkazu, které odůvodňují obnovu řízení ve věci, v níž není příslušný, bezodkladně o tom vyrozumí státní zastupitelství, které je k podání návrhu na povolení obnovy řízení příslušné, a zašle mu potřebné podklady.

Čl. 25 Příslušnost v řízení o návrhu na povolení obnovy

(1) K podání návrhu na povolení obnovy je příslušný státní zástupce, který vykonával v dané věci dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení.

(2) Jestliže nová skutečnost nebo důkaz odůvodňující povolení obnovy řízení rovněž odůvodňují příslušnost jiného soudu k rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy, než u kterého

³⁷ § 277 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

³⁸ § 278 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

je činný státní zástupce podle odstavce 1, tento státní zástupce neprodleně věc postoupí³⁹ státnímu zastupitelství, které je činné u nově příslušného soudu k rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy. Obdobně se postupuje, jestliže se nemění příslušnost soudu, ale státního zástupce.⁴⁰

Čl. 26

Řízení o návrhu na povolení obnovy

(1) Státní zástupce příslušný k podání návrhu na obnovu řízení pečlivě vyhodnotí

- a) zda nové skutečnosti nebo důkazy, o kterých se dozvěděl, by vzhledem ke svému obsahu odůvodňovaly jiné rozhodnutí způsobem předpokládaným trestním řádem pro povolení obnovy řízení,⁴¹
- b) zda zájem na takovém jiném rozhodnutí převažuje nad zájmem na stabilitě pravomocných rozhodnutí,
- c) jde-li o obnovu řízení v neprospěch, zda jsou pro ni splněny zákonné podmínky⁴² a zda je obnova řízení nezbytná pro dosažení účelu trestního řízení,
- d) jde-li o obnovu řízení v neprospěch a poškozenému v původním řízení svědčilo právo na účinné vyšetřování nebo mu může svědčit v obnoveném řízení, zda je obnova řízení nezbytná pro naplnění tohoto práva.

(2) Jestliže v průběhu řízení o povolení obnovy řízení vyjde najevo, že některá z okolností podle odstavce 1 není dána či že odpadla, státní zástupce vezme návrh na povolení obnovy řízení zpět.⁴³

(3) Návrh na povolení obnovy řízení obsahuje zejména

- a) označení konečného pravomocného rozhodnutí, proti němuž návrh směřuje,
- b) uvedení výroků, proti nimž návrh směřuje,
- c) označení, zda návrh směřuje v neprospěch nebo ve prospěch obviněného, případně ve které části návrh směřuje v neprospěch a ve které ve prospěch,
- d) směřuje-li návrh v neprospěch, zdůvodnění splnění zákonných podmínek,⁴⁴
- e) označení nové skutečnosti nebo důkazu,

³⁹ Čl. 3 odst. 1 pokynu obecné povahy č. 9/2019, o postupu státních zástupců v trestním řízení, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁰ Např. § 10 a § 15 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů.

⁴¹ § 278 odst. 1 až 5 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁴² § 279 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁴³ § 280 odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁴ § 279 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

f) zdůvodnění, proč tato nová skutečnost nebo důkaz odůvodňuje jiné rozhodnutí ve věci,

g) návrh výroku soudu o povolení obnovy řízení.⁴⁵

(4) Podá-li státní zástupce návrh na povolení obnovy řízení v neprospěch obviněného, vyhodnotí, zda je ve věci nezbytné použít prostředky podle hlavy čtvrté trestního řádu a splnění podmínek jejich použití v řízení o návrhu na povolení obnovy řízení,⁴⁶ a případně navrhne jejich použití soudu příslušnému k řízení o návrhu na povolení obnovy řízení.

(5) Podá-li státní zástupce návrh na povolení obnovy řízení ve prospěch obviněného, vyhodnotí, zda jsou dány důvody pro odklad či přerušení výkonu trestu pravomocně uloženého v původním řízení,⁴⁷ a případně tento postup navrhne soudu příslušnému k řízení o návrhu na povolení obnovy řízení.

(6) Dozví-li se státní zástupce o okolnosti, která by mohla odůvodnit návrh na povolení obnovy řízení ve prospěch obviněného, avšak neshledá důvody k podání návrhu na povolení obnovy řízení, neprodleně o ní vyrozumí obviněného, popřípadě jinou osobu oprávněnou k podání návrhu.⁴⁸

(7) V řízení o návrhu na povolení obnovy řízení před soudem státní zástupce postupuje přiměřeně jako v řízení před soudem prvního stupně.⁴⁹ Tím není dotčena úprava povinností státního zástupce ve veřejném zasedání podle příslušného pokynu obecné povahy.⁵⁰

Číst třetí

Dovolání v řízení ve věcech dětí mladších patnácti let

Čl. 27

Obecné ustanovení

Podle této části se postupuje v řízení o dovolání proti rozhodnutí ve druhém stupni vydaném v řízení podle hlavy III části první zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 28

Dovolání státního zastupitelství

(1) Po doručení rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně státní zastupitelství činné u soudu druhého stupně bez zbytečného odkladu přezkoumá, jsou-li splněny podmínky přípustnosti dovolání,⁵¹ jsou-li naplněny dovolací důvody⁵² a převažují-li v dané věci zájem na stabilitě pravomocného soudního rozhodnutí. Za tímto účelem si může

⁴⁵ § 284 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁶ § 282 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁷ § 282 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁸ § 280 odst. 5 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁹ Díl první části sedmé pokynu obecné povahy č. 9/2019, o postupu státních zástupců v trestním řízení, ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁰ Čl. 111 odst. 2 věta druhá pokynu obecné povahy č. 9/2019, o postupu státních zástupců v trestním řízení, ve znění pozdějších předpisů.

⁵¹ § 236 až § 238a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

⁵² § 241a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

vyžádat od státního zastupitelství činného ve věci v prvním stupni doplnění potřebných informací. Po provedení tohoto přezkumu zaváže pokynem státního zastupitelství činného ve věci v prvním stupni podat dovolání a vyrozumět o tom státního zastupitelství činného u soudu druhého stupně a příslušný odbor, nebo učiní do spisu stručný záznam, proč předpoklady podání dovolání shledány nebyly, a vyrozumí o tom státního zastupitelství činného ve věci v prvním stupni. Dovolání podává státního zastupitelství činného ve věci činného v prvním stupni. Může tak učinit i tehdy, neshledalo-li státního zastupitelství činného ve věci ve druhém stupni důvody či splnění podmínek přípustnosti. V takovém případě zašle dovolání státnímu zastupitelství činnému u soudu druhého stupně a příslušný odbor.

(2) Po předložení věci Nejvyššímu soudu⁵³ je příslušné k zastupování státního zastupitelství v řízení příslušný odbor. Vyrozumění o předložení věci Nejvyššímu soudu nižší státního zastupitelství bezodkladně zašle příslušnému odboru spolu s potřebným spisovým materiálem. K výzvě příslušného odboru je povinno zaslat bezodkladně rovněž další vyžádané podklady.

(3) Koná-li o dovolání státního zástupce Nejvyšší soud ústní jednání⁵⁴ a neúčastní-li se jej nejvyšší státní zástupce sám, zastupuje jej státní zástupce příslušného odboru na základě jeho písemného pověření.⁵⁵

Čl. 29

Vyjádření k dovolání dítěte mladšího patnácti let

(1) Je-li státnímu zastupitelství činnému ve věci dítěte mladšího patnácti let doručeno dovolání jiného účastníka řízení, neprodleně je spolu se spisovým materiálem postoupí příslušnému odboru a případně k němu připojí i své stanovisko k podanému dovolání. Současně o podaném dovolání vyrozumí i jiné státního zastupitelství, které bylo ve věci činné. Státní zástupce příslušného odboru je v takovém případě oprávněn vyžádat si potřebný spisový materiál i od jiného státního zastupitelství, které bylo ve věci činné.

(2) Je-li Nejvyššímu státnímu zastupitelství doručeno dovolání jiného účastníka řízení, vyžádá státní zástupce příslušného odboru od státního zastupitelství činného ve věci v prvním stupni a případně i od státního zastupitelství činného ve věci ve druhém stupni potřebné podklady. V odůvodněných případech je státní zástupce příslušného odboru oprávněn požádat tato státního zastupitelství o jejich stanovisko k podanému dovolání.

(3) Zasláné podklady si státní zástupce příslušného odboru ponechá pro případné další využití v dovolacím řízení, pokud o jejich zaslání nepožádá jiné státního zastupitelství, které je z naléhavých důvodů potřebuje pro výkon své působnosti.

(4) Státní zástupce příslušného odboru zpracuje vyjádření k dovolání dítěte mladšího patnácti let, v němž navrhne Nejvyššímu soudu konkrétní výrok rozhodnutí.

(5) Po doručení rozhodnutí Nejvyššího soudu o dovolání dítěte mladšího patnácti let státní zástupce jeho vyhotovení zašle státním zastupitelstvím činným v řízení u soudů obou stupňů spolu s vyžádaným spisovým materiálem.

⁵³ § 241b odst. 1 ve spojení s § 210 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁴ § 243a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁵ § 29 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů.

Část čtvrtá Řízení podle zákona o Ústavním soudu v trestních věcech

Čl. 30 Obecné ustanovení

Tato část se vztahuje na účast státního zastupitelství v řízeních před Ústavním soudem, která se vedou

- a) o ústavních stížnostech jednotlivců proti rozhodnutím vydaným v trestním řízení či jiným zásahům, k nimž mělo dojít v trestním řízení,⁵⁶
- b) o zrušení zákonů a jiných právních předpisů,⁵⁷ jejichž předmětem jsou právní předpisy trestního práva hmotného či procesního,
- c) o opatřeních nezbytných k provedení rozhodnutí mezinárodního soudu,⁵⁸ jestliže jde o obnovu řízení před Ústavním soudem uvedeného v písmenu a) či jestliže se vede řízení o návrhu vlády na zrušení právního předpisu trestního práva hmotného či procesního nebo jejich části, jimiž došlo k porušení závazku, který pro Českou republiku vyplývá z mezinárodní smlouvy,
- d) o rozsahu kompetencí státních orgánů,⁵⁹ jestliže alespoň jedním z těchto orgánů je státní zástupce jako orgán činný v trestním řízení,
- e) o ústavních stížnostech jednotlivců proti rozhodnutím vydaným v řízení ve věcech dětí mladších patnácti let.⁶⁰

Čl. 31 Vyjádření k ústavní stížnosti

(1) Je-li státnímu zastupitelství doručena Ústavním soudem ústavní stížnost k vyjádření v řízení, jehož je účastníkem nebo vedlejším účastníkem,⁶¹ této možnosti využije, a to nejméně v rozsahu namítaných vad, k nimž mělo dojít v úseku řízení, v němž bylo činné. Ve svém vyjádření reaguje odborně a věcně na obsah ústavní stížnosti a předloží Ústavnímu soudu konkrétní návrh, jak má rozhodnout. Vyžaduje-li vyjádření nezbytně kritiku postupu jiného orgánu činného v trestním řízení, obviněného, obhájce či jiné osoby vystupující v původním řízení, zachová přitom státní zastupitelství zdvořilost, věcnost a zdrženlivost.

(2) Státní zastupitelství se podle odstavce 1 vyjadřovat nemusí, pokud v dané věci nebylo aktivně činné nebo pokud ústavní stížnost směřuje toliko proti postupu nebo rozhodnutí soudu v řízení před soudem⁶² či při některých úkonech souvisejících s trestním řízením,⁶³ pokud ji nelze kvalifikovaně posoudit bez znalosti spisového materiálu, který státní zastupitelství nemá

⁵⁶ Oddíl třetí hlavy druhé části druhé zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁷ Oddíl první hlavy druhé části druhé zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁸ Oddíl osmý hlavy druhé části druhé zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁹ Oddíl devátý hlavy druhé části druhé zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

⁶⁰ Hlava III části první zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů.

⁶¹ § 76 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

⁶² Část třetí zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

⁶³ Část čtvrtá zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

k dispozici nebo pokud je obsahově toliko opakováním námitek, s nimiž se státní zastupitelství vypořádalo bezezbytku již v předchozím průběhu trestního řízení a jeho stanovisko k nim je součástí trestního spisu či jiného spisu, který o věci vede soud.

(3) Pro potřeby potenciální koordinace postupu státního zastupitelství zkonzultuje státní zastupitelství uvedené v odstavci 1 své vyjádření před jeho odesláním s ostatními státními zastupitelstvími, která mají ve stejném řízení postavení účastníka řízení či vedlejšího účastníka řízení, jestliže

- a) je z obsahu ústavní stížnosti či z výzvy Ústavního soudu k vyjádření zřejmé, že případné rozhodnutí Ústavního soudu může spočívat na vyřešení systémové či koncepční otázky výkonu působnosti státního zastupitelství v trestním řízení či otázky zjevně přesahující rámec konkrétní věci, zejména označí-li Ústavní soud konkrétní obecné otázky, k nimž očekává vyjádření státního zastupitelství,
- b) je ústavní stížnost rozhodována v plénu Ústavního soudu, nebo
- c) je státnímu zastupitelství známo, že hrozí vzájemně nesouladná vyjádření různých státních zastupitelství.

(4) Není-li účastníkem řízení či vedlejším účastníkem řízení Nejvyšší státní zastupitelství, je státní zastupitelství uvedené v odstavci 1 oprávněno požádat je o konzultaci svého dalšího postupu vždy. Jeho informační povinnost⁶⁴ tím není dotčena.

Čl. 32

Jiná vyjádření v řízení před Ústavním soudem

Je-li státní zastupitelství, které není účastníkem nebo vedlejším účastníkem některého z řízení uvedených v čl. 30, požádáno Ústavním soudem o vyjádření či stanovisko k určité otázce, pro potřeby potenciální koordinace postupu státního zastupitelství zašle výzvu Ústavního soudu na vědomí Nejvyššímu státnímu zastupitelství a svůj další postup s ním zkonzultuje.

Část pátá

Přechodná a závěrečná ustanovení

Čl. 33

Přechodná ustanovení

Na řízení o mimořádných opravných prostředcích a na řízení před Ústavním soudem, která nebyla ke dni účinnosti tohoto pokynu obecné povahy pravomocně skončena, se použijí dosavadní vnitřní předpisy.

Čl. 34

Zrušovací ustanovení

Zrušují se:

1. Pokyn obecné povahy nejvyšší státní zástupkyně č. 8/2006, o stížnosti pro porušení zákona.

⁶⁴ Příloha č. 1 pokynu obecné povahy č. 1/2026, o informacích a o změně některých pokynů obecné povahy.

2. Pokyn obecné povahy nejvyšší státní zástupkyně č. 11/2008, jímž se mění pokyn obecné povahy č. 8/2006, o stížnosti pro porušení zákona.
3. Část první pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 13/2012, kterým se mění pokyn obecné povahy nejvyšší státní zástupkyně č. 8/2006, o stížnosti pro porušení zákona, ve znění pokynu obecné povahy č. 11/2008, a pokyn obecné povahy nejvyšší státní zástupkyně č. 9/2008, o netrestní působnosti, ve znění pozdějších změn.
4. Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 1/2014, kterým se mění pokyn obecné povahy č. 8/2006, o stížnosti pro porušení zákona, ve znění pozdějších předpisů.
5. Díl druhý části sedmé pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 9/2019, o postupu státních zástupců v trestním řízení.
6. Body 3 až 14 čl. I pokynu obecné povahy č. 2/2024, kterým se mění pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 9/2019, o postupu státních zástupců v trestním řízení, ve znění pokynu obecné povahy č. 2/2020, pokynu obecné povahy č. 1/2021 a pokynu obecné povahy č. 7/2022.

Čl. 35 Účinnost

Tento pokyn obecné povahy nabývá účinnosti dnem 1. října 2026.

JUDr. Lenka Bradáčová, Ph.D.
nejvyšší státní zástupkyně