

SBÍRKA POKYNŮ OBECNÉ POVAHY
NEJVYŠŠÍHO STÁTNÍHO ZÁSTUPCE
Č. 2/2024

**POKYN OBECNÉ POVAHY
nejvyššího státního zástupce**

ze dne 8. února 2024,

kterým se mění pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 9/2019, o postupu státních zástupců v trestním řízení, ve znění pokynu obecné povahy č. 2/2020, pokynu obecné povahy č. 1/2021 a pokynu obecné povahy č. 7/2022

Podle § 12 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, stanovím:

Čl. I

Pokyn obecné povahy č. 9/2019, o postupu státních zástupců v trestním řízení, ve znění pokynů obecné povahy č. 2/2020, č. 1/2021 a č. 7/2022, se mění takto:

1. V čl. 14 odst. 1 se věta třetí nahrazuje větami „Podání se založí bez opatření i tehdy, jde-li o další opakované podání stejného podatele neobsahující nové skutečnosti, a nejde-li o podání uvedené v čl. 13 odst. 4. Obdobně se založí podání, jež je zasíláno různým subjektům, je-li zřejmé, že již bylo doručeno věcně a místně příslušnému orgánu k přijetí odpovídajícího opatření.“

2. V čl. 60 odstavec 6 včetně poznámky pod čarou č. 189 zní:

„(6) Pokud je to s ohledem na skutkovou, důkazní nebo právní složitost trestní věci potřebné či vhodné, dozorový státní zástupce v samostatném sdělení oznámí soudu svůj požadavek k osobní účasti při projednávání této trestní věci před soudem.189)

189) § 20 věta první vyhlášky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů.“

3. V čl. 116 odstavce 1 a 2 včetně poznámky pod čarou č. 363 znějí:

„(1) Krajské nebo vrchní státní zastupitelství přezkoumá rozhodnutí soudu druhého stupně bezprostředně po jeho doručení a jsou-li dány zákonné důvody dovolání,363) předloží krajský nebo vrchní státní zástupce bez zbytečného odkladu návrh

na dovolání Nejvyššímu státnímu zastupitelství. Krajské státní zastupitelství o podání takového návrhu současně informuje vrchní státní zastupitelství činné před soudem druhého stupně; informaci podá i okresnímu státnímu zastupitelství, bylo-li ve věci činné v prvním stupni.

(2) Okresní státní zastupitelství může předložit Nejvyššímu státnímu zastupitelství podnět k dovolání, má-li za to, že ve věci, v níž bylo činné, jsou dány zákonné důvody dovolání. O podání takového podnětu současně informuje krajské státní zastupitelství činné před soudem druhého stupně.

363) § 265a a § 265b tr. ř.“

4. V čl. 116 odst. 3 se za slova „Rozhodl-li soud“ doplňují slova „druhého stupně“ a v části věty první za středníkem se slovo „nepodal“ nahrazuje slovy „nebyl podán“.

5. V čl. 117 odstavec 1 včetně poznámky pod čarou č. 365 zní:

„(1) Státní zastupitelství předloží návrh na dovolání Nejvyššímu státnímu zastupitelství elektronicky v editovatelném formátu i v listinné podobě, k níž připojí spis obsahující rozhodnutí, proti němuž má dovolání směřovat,365) a se spisovým materiálem, který má k dispozici. Pokud návrh zpracovává státní zastupitelství činné u soudu druhého stupně, opatří neprodleně též obsah dozorového spisu státního zastupitelství prvního stupně, případně další podstatný spisový materiál k posouzení důvodnosti dovolání, a předloží jej Nejvyššímu státnímu zastupitelství dodatečně, nejpozději do jednoho měsíce od doručení napadaného rozhodnutí, popřípadě zajistí jeho předložení v této lhůtě státním zastupitelstvím činným u soudu prvního stupně, anebo sdělí důvody, které tomu brání. Trestní spis navrhuující státní zastupitelství od soudu prvního stupně nevyžaduje a Nejvyššímu státnímu zastupitelství nepředkládá.“

365) § 265d odst. 1 písm. a) tr. ř.“

6. V čl. 117 odst. 2 písm. c) zní:

„c) údaj, zda má být dovolání podáno ve prospěch či neprospěch obviněného,“.

7. V čl. 117 odst. 2 písm. e) zní:

„e) odůvodnění návrhu, v němž se uvede stručný popis skutkového a právního stavu věci a postupu řízení z hlediska vytýkaných vad a uplatňovaná dovolací argumentace, popřípadě další skutečnosti významné pro posouzení důvodnosti dovolání; v případě uplatnění dovolacího důvodu podle § 265b odst. 1 písm. g) trestního řádu se uvedou též konkrétní důkazy, s nimiž jsou skutkové závěry soudů ve zjevném rozporu, nebo které státní zástupce navrhl, avšak soudy je neprovedly s uvedením skutečností, které jimi měly být prokázány,“.

8. V čl. 117 odst. 2 se písm. h) a i) zrušují a písm. g) zní:

„g) datum doručení napadaného rozhodnutí státnímu zastupitelství činnému v prvním i v druhém stupni.“

9. V čl. 117 odstavec 3 zní:

„(3) Místo návrhu na dovolání lze předložit návrh dovolání s náležitostmi uvedenými v odstavci 2 písm. a) až f) a se stručnou předkládací zprávou obsahující údaje uvedené v písm. g), popřípadě další významné skutečnosti nad rámec návrhu dovolání.“

10. Na konci čl. 117 se připojuje nový odstavec 4, který zní:

„(4) Okresní státní zastupitelství v podnětu k dovolání vždy uvede údaje podle odstavce 2 písm. a) až d) a stručné odůvodnění podnětu z hlediska uplatňovaného dovolacího důvodu. K podnětu předloží dozorový spis a podnět zašle Nejvyššímu státnímu zastupitelství též elektronicky v editovatelném formátu. Považuje-li to za vhodné, může okresní státní zastupitelství zpracovat též návrh dovolání; v takovém případě postupuje obdobně podle odstavce 3.“

11. V čl. 118 odstavec 1 zní:

„(1) Státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství po vyhodnocení spisového materiálu předloží nejvyššímu státnímu zástupci koncept dovolání nebo koncept vyrozumění o odložení návrhu na dovolání nebo podnětu k dovolání. Navrhujícím státnímu zastupitelství zašle stejnopis dovolání nebo vyrozumění, že důvody pro dovolání shledány nebyly. Stejnopis dovolání nebo vyrozumění o odložení návrhu na vědomí zašle též tomu státnímu zastupitelství, které bylo ve věci činné, avšak návrh na dovolání nepodal. Obdobně postupuje, podal-li návrh na dovolání jiný odbor Nejvyššího státního zastupitelství. Byla-li věc přezkoumána na základě podnětu okresního státního zastupitelství, zašle státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství stejnopis dovolání nebo vyrozumění, že důvody pro dovolání shledány nebyly, též státnímu zastupitelství činnému u soudu druhého stupně.“

12. V čl. 118 odst. 2 větě první se slovo „nástin“ nahrazuje slovem „koncept“.

13. V čl. 118 odst. 4 se za slova „návrh na dovolání“ vkládají slova „nebo podnět k dovolání“.

14. V čl. 119 odst. 3 se slova „, a vyžaduje-li to povaha a závažnost věci,“ zrušují.

15. Za čl. 120 se vkládá nový čl. 120a, který zní:

„Čl. 120a

Postup při vymáhání pohledávek vzniklých z pořádkových pokut uložených podle trestního řádu a podle zákona o státním zastupitelství

(1) Byla-li pravomocným a vykonatelným usnesením státního zástupce v přípravném řízení uložena pořádková pokuta, postupuje se při vymáhání uložené pořádkové pokuty podle § 361 trestního řádu.

(2) Rozhodlo-li o uložení pořádkové pokuty v souvislosti s trestním řízením státní zastupitelství (§ 16 odst. 1 až 4 zákona o státním zastupitelství), § 361 trestního řádu se použije obdobně.

(3) Jakmile se stane vykonatelným usnesením, jímž byla uložena pořádková pokuta, vyzve státní zástupce, který pokutu uložil, nebo státní zastupitelství, jež o uložení pořádkové pokuty rozhodlo, osobu, jíž byla uložena, aby pokutu zaplatila

do patnácti dnů, a upozorní ji, že jinak bude zaplacení vymáháno. Nebude-li pokuta uhrazena do 30 dnů po marném uplynutí lhůty splatnosti, předá státní zástupce nebo státní zastupitelství bez zbytečného odkladu pohledávku, včetně podkladů k jejímu vymáhání, celnímu úřadu příslušnému podle místa sídla státního zastupitelství, u něhož je činný státní zástupce nebo státní zastupitelství, jež o uložení pořádkové pokuty rozhodli.“

16. V čl. 112 odst. 6 se za slova „na hlavní líčení“ doplňují slova „, vezme však v úvahu návrhy uvedené v záznamu týkající se možného sjednání dohody o vině a trestu nebo prohlášení viny v hlavním líčení ohledně konkrétního obviněného,“.

17. V Příloze č. 3: Vzor záznamu o přípravě státního zástupce na hlavní líčení, se v bodě 6. Důležitá sdělení pro intervenujícího státního zástupce doplňuje následující text: „Pro případ sjednání dohody o vině a trestu v hlavním líčení nebo prohlášení viny v hlavním líčení při nezměněné důkazní situaci se uvádí následující rozmezí trestu odnětí svobody i dalších navrhovaných trestů ve vztahu ke konkrétnímu obviněnému, a to:“.

Čl. II

Tento pokyn obecné povahy nabývá účinnosti dnem 1. března 2024.

JUDr. Igor Stříž v. r.
nejvyšší státní zástupce