

Nejvyšší soud

prostřednictvím

Městského soudu
v Brně

ke sp. zn. 12 T 134/2015

Obviněný F. O. – dovolání

Podle § 265d odst. 1 písm. a) trestního řádu a ve lhůtě uvedené v § 265e odst. 1 trestního řádu podávám v neprospěch obviněného F. O.

d o v o l á n í

proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7.1.2016 sp. zn. 7 To 454/2015, vydanému v odvolacím řízení ve věci vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 12 T 134/2015,

a to z dovolacího důvodu podle § 265b odst. 1 písm. k) trestního řádu, neboť v tomto rozhodnutí je některý výrok neúplný.

O d ů v o d n ě n í:

V trestní věci, vedené před Městským soudem v Brně proti obviněným J. M. a spol., bylo rozhodnuto rozsudkem ze dne 14.10.2015 sp. zn. 12 T 134/2015, kterým byl (m.j.) obviněný F. O. uznán vinným přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, dílem samostatně a dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a kterého se dopustil způsobem podrobně popsáným (pod body 1- 6) v rozsudečném výroku o vině.

Za tento přečin, jakož i za sbíhající se přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 12.5.2015 sp. zn. 91 T 78/2015, a který nabyl právní moci dne 9.6.2015, byl obviněnému uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18-ti měsíců se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Městského soudu v Brně ze dne 12.5.2015 sp. zn. 91 T 78/2015, jakož i všechna další rozhodnutí a výroky na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyly podkladu.

Přitom souhrnný trest v předmětné trestní věci byl ukládán k pravomocnému trestnímu příkazu Městského soudu v Brně sp. zn. 91 T 78/2015 ze dne 12.5.2015, kterým byl obviněnému uložen jednak podle § 62 odst. 1 trestního zákoníku, § 63 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. c) trestního řádu trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a dále pak podle § 70 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. f) trestního řádu trest propadnutí věci, a to propadnutí 2 ks psaníček z barevného papíru s obsahem nažloutlé sypké látky uložených v depozitu Policie ČR, a dále trest propadnutí finanční hotovosti 400 Kč, uložené na depozitním účtu Městského soudu v Brně č. *** vedeném u ČNB.

V uvedené návaznosti je tedy z výrokové části rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 14.10.2015 sp. zn. 12 T 134/2015, vztahující se k výroku o trestu, patrné, že při ukládání souhrnného trestu bylo postupováno v rozporu s § 43 odst. 2 čtvrtá věta trestního zákoníku, neboť se trest propadnutí věci vůbec nestal součástí ukládaného souhrnného trestu. Ze znění § 43 odst. 2 věta čtvrtá trestního zákoníku přitom vyplývá, že „v rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.“

Na toto pochybení zareagovala státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně podaným odvoláním, o kterém bylo rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 7.1.2016 sp. zn. 7 To 454/2015 podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu tak, že došlo ke zrušení napadeného rozsudku v celém výroku o trestu u obviněného F. O. Dále bylo ve zrušeném rozsahu rozhodnuto nově tím způsobem, že byl obviněnému F. O. uložen podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18-ti měsíců se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou a dále podle § 70 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku trest propadnutí věci, a to propadnutí 2 ks psaníček z barevného papíru s obsahem nažloutlé sypké látky uložené v depozitu Policie ČR. Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Městského soudu v Brně ze dne 12.5.2015 sp. zn. 91 T 78/2015, jakož i všechna další rozhodnutí a výroky na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyly podkladu.

Z výše popsaného způsobu rozhodnutí odvolacího soudu je sice patrné, že ačkoliv tento soud považoval podané odvolání státní zástupkyně za důvodné, svým rozhodnutím napravit vytykané pochybení ve výroku o trestu pouze zčásti, neboť shodně jako soud prvního stupně důsledně nepostupoval podle § 43 odst. 2 věta čtvrtá trestního zákoníku, jestliže **opět opomenul rozhodnout o finanční hotovosti 400 Kč**, uložené na depozitním účtu Městského soudu v Brně č. *** vedeném u ČNB.

Pokud odvolací soud při ukládání souhrnného trestu opomenul rozhodnout za podmínek § 43 odst. 2 věta čtvrtá trestního zákoníku o trestu propadnutí věci v celém jeho původně uloženém rozsahu tak, jak vyplynulo z výroku o trestu, uloženého za sbíhající se trestnou činnost, přisouzenou obviněnému F. O. ve věci Městského soudu v Brně, vedené pod sp. zn. 91 T 78/2015, pak jeho rozhodnutí

trpí vadou neúplného výroku ve smyslu zákonného důvodu dovolání podle § 265b odst. 1 písm. k) trestního řádu.

Z výše uvedeného důvodu tedy závěrem

n a v r h u j i,

aby Nejvyšší soud

I. podle § 265l odst. 2 trestního řádu za podmínky uvedené v § 265p odst. 1 trestního řádu, aniž by napadený rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 7.1.2016 sp. zn. 7 To 454/2015 zrušil, věc přikázal Krajskému soudu v Brně, aby neúplný výrok o uložení souhrnného trestu doplnil,

II. v souladu s § 265r odst. 1 písm. b) trestního řádu o dovolání rozhodl v neveřejném zasedání.

S projednáním věci v neveřejném zasedání souhlasím i pro případ jiného rozhodnutí Nejvyššího soudu [§ 265r odst. 1 písm. c) trestního řádu].

Brno 11.3.2016

JUDr. Pavel Zeman
nejvyšší státní zástupce