

JUDr. Adam Bašný



Studium

období (od – do) 1996 – 2001 (Mgr.)
škola Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
odvětví právo
pozice student
2002 (JUDr.) – rigorózní řízení, katedra trestního práva

Pracovní zkušenosti

období (od – do) 11/2021 do současnosti
zaměstnavatel Evropská Unie – Úřad evropského veřejného žalobce (EPPO)
odvětví justice
pracovní pozice evropský pověřený žalobce EPPO

08/2012 – 10/2021

Česká republika – Vrchní státní zastupitelství v Praze
justice – státní zastupitelství
náměstek vrchní státní zástupkyně v Praze

07/2011 – 08/2012

European Union Rule of Law Mission in Kosovo
justice – mezinárodní justiční mise
international prosecutor
line manager of Peja/Pec Region (01/2012- 07/2012)

09/2006 – 06/2011

Česká republika - Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem,
pobočka v Liberci
justice - státní zastupitelství
vedoucí pobočky KSZ v Liberci (2006- 2009)
státní zástupce

2005 – 2006

Česká republika – Městské státní zastupitelství v Praze
justice - státní zastupitelství
státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5

2002 – 2005

Česká republika – Městské státní zastupitelství v Praze
justice - státní zastupitelství
právní čekatel

Dočasná přidělení,

stáže

období (od – do)

orgán/úřad

pozice

2006

Nejvyšší státní zastupitelství

odbor trestního řízení, odbor mezinárodní
státní zástupce

**Vybrané mezinárodní
aktivity**

2010 – 2015

OECD Working Group on Bribery

lead examiner

(Finland 3rd Phase Evaluation of Convention on Combating Bribery of
Foreign Public Officials in International Business Transactions
Implementation),

2015 – 2018

European Network of Prosecutors for the Environment

iniciátor přistoupení a první zástupce ČR v této síti

12/2015

**Tackling Terrorism: Procedural and Substantive Law Challenges and
Best Practices – Czech view.**

lektor

European Judicial Training Network, Madrid

09/2016

Anti-terrorism activities undertaken by Czechia

lektor

International Cooperation in Criminal Matters Between the Visegrad Group
States– Combating Terrorism, Cracow, Poland

05/2018

Použitie agenta v trestnom konaní

lektor

Justičná akadémia Slovenskej republiky, Omšenie, Slovakia

06/2018

Effective Anti-corruption tools

lektor

Integrity testing within Law Enforcement Authorities.
EUAM Ukraine, Kyiv

Specializace <i>Aktuální specializace</i>	hospodářská trestná činnost, korupční a finanční trestná činnost, organizovaný zločin, úkony skrytého vyšetřování (použití agenta, předstíraný převod se zahraničním prvkem), mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech
<i>Další specializace</i>	trestná činnost úředních osob a příslušníků bezpečnostních sborů, trestná činnost související s terorismem, politický a náboženský extremismus
Jazykové znalosti <i>Jazyk a úroveň znalostí</i>	angličtina (každodenní profesionální úroveň)
Jiné profesní a související činnosti	Institut politologie, FF UK: „Korupce a veřejná moc“ tutorství a výuka jednosemestrálního kurzu – lektor (2011)
	zástupce národního korespondenta/zpravodaje pro boj proti terorismu, extremismu a trestným činům spáchaným z nenávisti při NSZ ČR (pro oblast terorismu) (od roku 2015)
	Rada vlády ČR pro lidská práva Pracovní skupina k trestní politice a koordinaci ke snižování recidivy člen skupiny
	člen Etické komise Unie státních zástupců České republiky (zvolen v roce 2023) I. viceprezident Unie státních zástupců České republiky (2020-2023)
Publikační činnost:	Bašný, A.: Specializace v české justici. Jak posílit nezávislost obžaloby a soudu u citlivých případů? in Korbel, F., Bašný, A., Bradáčová, L., Lichovník, T., Škop, M., Langášek, T., Beránek, S.: Česká justice – otázky správy a nezávislosti. Transparency International Česká republika, Praha 2010
	Bašný, A.: Existuje oprávněná obava z ekonomicko-politických vlivů v justici in Sborník z konference Transparentnost a důvěryhodnost výkonu spravedlnosti. Transparency International Česká republika, Praha, 2009
	Bašný, A.: K možnosti vyšetření duševního stavu pachatele před zahájením trestního stíhání , Trestněprávní revue č.12/2004, Praha, C.H.Beck 2004
	Bašný, A.: Trest smrti , Trestní právo č.2/2001, Orac, Praha 2001
Zájmy	historie, horská turistika, běh delších tratí, plachtění, ochrana přírody, včelařství, teologie

Motivační dopis

Součástí každého motivačního dopisu je z podstaty zadání i sebechvála, otevřená i skrytá, která mi není příjemná na mně samotném stejně jako na jiných. Pokud tedy můj text bude znít příliš sebevědomě, rád bych v počátku zdůraznil vědomí své pokory před svými nedostatky.

Do výběrového řízení na pozici vrchního státního zástupce v Olomouci jsem se přihlásil, neboť se při realistickém a sebekritickém hodnocení domnívám, že splňuji kritéria pro výkon této funkce. Tento závěr opírám o své 21 let trvající zkušenosti v rámci veřejné žaloby na tuzemské a v časově menší části i na mezinárodní úrovni. Mám pracovní zkušenost ze všech stupňů státního zastupitelství, s působením v pozici mezinárodního prokurátora v zahraniční misi i s působením v rámci Úřadu evropského veřejného žalobce (EPPO). Moje zkušenosti a konkrétní funkční zařazení vyplývají ze stručného strukturovaného životopisu.

K svému vnitřnímu nastavení mohu pro účely motivačního dopisu konstatovat, že za jedny z nejvyšších hodnot vnímám pojmy spravedlnost, odpovědnost a služba tomu, co se rozumí pod výrazy veřejný zájem, bonum commune apod. Proto jsem si vybral povolání státního zástupce a zůstal mu věrný. Současně se po celý život snažím o korektní jednání, slušnost a jednání s respektem k druhým. To, zda a jak se mi vše výše uvedené daří, musí primárně soudit jiní. K tomuto motivačnímu dopisu si dovoluji připojit dvě poslední pracovní hodnocení mé osoby, první od vrchní státní zástupkyně v Praze z doby přechodu z pozice náměstka vrchní státní zástupkyně na pozici evropského pověřeného žalobce, druhé je od evropského veřejného žalobce v rámci pravidelného hodnotícího procesu v EPPO.

Přihlášení do předmětného výběrového řízení vnímám skutečně jako možnost služby, ke které jsem kompetentní, v době, kdy situace VSZ v Olomouci, jak pohledem z vnějšku, tak nepochybně částečně i uvnitř neodpovídá zásadnímu významu a reálné, velmi dobré kvalitě tohoto úřadu státního zastupitelství. Tento stav, zaviněný podle mého názoru primárně způsoby vnitřní i vnější komunikace, je nutno co nejdříve napravit, neboť jinak poškozují nejen důvěryhodnost VSZ v Olomouci a potažmo celého státního zastupitelství, a jednak, a to především, může ohrožovat naplňování smyslu naší činnosti, ochrany veřejného zájmu, především pak v trestním řízení.

V poslední době se začala diskutovat existence poboček vrchního státního zastupitelství v Brně a Ostravě. Téma fungování a řízení dvou poboček VSZ v Olomouci se objevilo náhle, až v souvislosti s rezignací Mgr. Daňhela na funkci vrchního státního zástupce v Olomouci, když jeden z důvodů jeho rezignace měla být i problematika řízení poboček, resp. údajná náročnost komunikace se státními zástupci působícími mimo centrální úřad. Otázka řízení poboček se tak stala citlivým tématem a vyjadřovali se k ní mnozí, i státní zástupci VSZ v Olomouci. Tato vícestranná medializace opět nepřispěla k zvýšení důvěry v justici a její jednotlivé představitele.

V tento okamžik nevidím zásadní problém v samotné existenci poboček. Můj aktuální názor se samozřejmě může změnit po celkové analýze této problematiky, když odkazují na příslušný bod v současně předkládané koncepci činnosti a rozvoje VSZ v Olomouci. Současně si dovoluji uvést své osobní zkušenosti týkající se problematiky komunikace na dálku. S řízením oddělených pracovišť, s formální i neformální komunikací s centrálním úřadem, mezi nadřízenými a podřízenými státními zástupci, konzultacemi, ale i kontrolami a aprobacemi v takových podmínkách, jsem se jako státní zástupce běžně setkával po téměř celou dobu mého profesního působení, a to především jako vedoucí pobočky i jako řadový státní zástupce liberecké pobočky KSZ v Ústí nad Labem, jako řadový mezinárodní prokurátor a následně i jako vedoucí ("line manager") regionu Peja/Pec v rámci mise EU v Kosovu. Primárně nepřímá komunikace napříč úřadem VSZ v Praze i soustavou byla běžnou formou v době covidové pandemie. Nejmarkantnější "nepřímý" způsob komunikace, konzultace a vedení zažívám nyní v rámci Úřadu evropského veřejného žalobce, kde jinak, než emaily, dalšími elektronickými systémy, videokonferencemi a samozřejmě telefony každodenní působnost vykonávat nelze. Považuji tedy na základě osobní, dlouhé a skutečně různorodé zkušenosti za ne zcela snadno akceptovatelný názor, že pobočky (navíc reálně vzdálené od Olomouce cca 80 km a 90 km) nelze v roce 2023 efektivně řídit, a to se všemi aspekty, které profesionální a moderní procesy řízení a komunikace zahrnují. Podstatné jsou dle mé zkušenosti jen opravdová vůle a schopnost komunikovat, řídit a prosadit oprávnění a povinnosti vedoucího státního zástupce, případně náměstka či ředitele odboru. Nezbytná technická podpora je již dnes realitou. Současně jsou fyzické vzdálenosti takové, že v případě potřeby je možnost osobního kontaktu mezi kýmkoli v rámci VSZ snadno realizovatelná. To, jak konkrétně jsem v případě jmenování do obsazované funkce rozhodnut věnovat problematice poboček ihned vysokou pozornost, uvádím v koncepci činnosti a rozvoje VSZ v Olomouci. Na této problematice chci demonstrovat, že vnímám situaci a mám promyšlené i konkrétní postupy snahy o řešení.

Jsem si velmi dobře vědom, že tak důležitý úkol, jako je vedení VSZ v Olomouci, musí být i o perfektní spolupráci a důvěře. Proto je zcela zásadní i otázka nejbližších spolupracovníků. Mohu s potěšením (a se souhlasem níže jmenovaného) deklarovat, že na nejbližší spolupráci v případě mého jmenování vrchním státním zástupcem v Olomouci jsme se na základě projednání našich přístupů ke všem případným pracovním oblastem a formám činnosti shodli s široce respektovaným kolegou Mgr. Petrem Lužným, náměstkem krajského státního zástupce v Brně. Jsem přesvědčen, že společně můžeme vytvořit soudržný tým se stávajícími kolegy, založený na profesionalitě, důvěře a skutečné velké odpovědnosti.

Svoji kandidaturu na velmi odpovědnou a významnou pozici vrchního státního zástupce v Olomouci opírám především o devítileté komplexní zkušenosti v roli náměstka vrchní státní zástupkyně v Praze a o řadu dalších zkušeností v rámci státního zastupitelství, stejně jako v tematicky souvisejícím mezinárodním prostředí. Zmíněné mezinárodní zkušenosti mi umožňují vnímat české justiční prostředí i širší optikou a mohu je tak využít jak ke sdílení nejlepší praxe, tak vyhnouti se chybným postupům a tendencím.

Pro rozhodnutí účastnit se výběrového řízení byla důležitá i nevyžadovaná podpora řady respektovaných kolegů, vč. vedoucích státních zástupců, a to z české i moravské části soustavy státního zastupitelství.

S ohledem na aktuální bydliště a pracovní působení v Praze považuji za potřebné na závěr uvést, že moje rodina je v případě mého jmenování do funkce vrchního státního zástupce v Olomouci s tímto nejen srozuměna, ale i připravena na tomu adekvátní opatření.



JUDr. Adam Bašný

Písemná koncepce rozvoje VSZ v Olomouci – záměry spojené s výkonem funkce, včetně cílů, jichž hodlá uchazeč dosáhnout a konkrétních opatření k jejich dosažení

Koncepce rozvoje každého úřadu státního zastupitelství je limitována několika zásadními faktory, které jsou odlišné od rozvojových koncepcí jiných subjektů, např. podnikatelů, neziskových organizací i organizací příspěvkových. Státní zastupitelství je pevně vázáno jak při výkonu trestní a další působnosti, tak v oblasti správy řadou právních předpisů a základních zásad, které svojí charakteristickou konzervativností mají chránit postavení státních zástupců a státního zastupitelství jako části justičního celku před nelegálními a nelegitimními vlivy. Nezanedbatelné jsou otázky finanční a personální. Přesto je nutno i za těchto zužujících podmínek hledat a nalézt cesty, které povedou k dalšímu zvýšení kvality a efektivity nejen jednotlivého úřadu, ale primárně jednotlivého státního zástupce při výkonu zákonné působnosti. Toto je součást zcela zásadní osobní odpovědnosti vedoucího státního zástupce.

Ve vztahu k VSZ v Olomouci je na místě v úvodu konstatovat, že ze **statistických ukazatelů** nevyplývá selhávání anebo jakákoli výrazná systémová odlišnost od VSZ v Praze (viz přílohy 1 – 3 přikládané k této koncepci). Jak na základě statistických ukazatelů, tak s ohledem na moji více než devítiletou zkušenost náměstka vrchní státní zástupkyně v Praze, docházím k závěru, že jak OZHFK, tak odbor trestního a přezkumného řízení VSZ v Olomouci fungují standardně, obdobně jako odbory plnící stejné úkoly na VSZ v Praze. Toto odůvodněné konstatování neznamena, že se v minulosti nebo v současnosti nemohly objevit postupy nesprávné či chybné, navíc někdy i nevhodně komunikované. Zároveň je nesporným faktem, že některé kauzy dozorované VSZ v Olomouci se staly předmětem zájmu širší odborné i laické veřejnosti, politických vyjádření a komentářů v míře, která svým kvalitativním obsahem nepodporuje důvěru ve státní zastupitelství, v justici a potažmo i v právní stát jako takový. Není smyslem tohoto zamyšlení se vyhrazovat vůči nedorozuměním, nepochopení a ano, někdy i zlé vůli vnějších subjektů. Je povinností vedoucího státního zástupce, aby v rámci své odpovědnosti bránil chybným nebo nevhodným postupům a aby byl schopen postupy sobě podřízených státních zástupců dostatečně obhájit anebo důsledně řešit a důrazně vyvodit odpovědnost jak podřízených, tak případně i svoji vlastní.

Je nutno konstatovat, že vnější, zejména pak **mediální obraz VSZ v Olomouci** často neodpovídá fakticitě a je v této negativní podobě různými zdroji dlouhodobě udržován. Proto se mediální obraz úřadu nutně stává i jedním ze zásadních témat pro nového vrchního státního zástupce. Je třeba zlepšit vnější komunikaci a prezentaci tak, aby byla důstojná, přiměřená charakteru a činnosti státního zastupitelství a aby celkově svými výstupy podporovala důvěryhodnost justice. Považuji za nutné školit státní zástupce, funkcionáře takřka povinně, v mediálních dovednostech.

Vnitřní komunikace na několika úrovních v rámci VSZ v Olomouci byla v nedávné době státního zastupitelství poškozujícím a současně silně medializovaným problémem. Tento

fenomén je nutno okamžitě vyřešit nastavením a trvalým prosazováním forem a obsahu komunikace, která bude vždy, bez ohledu na jakékoli osobní vazby a zájmy, korektní a profesionální. Je nutno připomínat odpovědnost všech státních zástupců, vedoucích i řadových, za každodenní prosazování principů vlády práva a ochranu veřejného zájmu. Byť to zní pateticky, jde o základ, ze kterého musí vycházet mj. i vztahy a komunikace v rámci úřadu i celé soustavy státního zastupitelství.

Organizační struktura VSZ v Olomouci zcela odpovídá jak vyhlášce č. 23/1994 Sb., tak vzorovému organizačnímu řádu dle pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 4/2009. Základní struktura odpovídá výkonu zákonných působností. Velmi pozitivně, s ohledem na velikost úřadu a nápad agendy, vnímám spojení agendy trestního řízení a přezkumného řízení do jednoho odboru.

Specifikem VSZ v Olomouci jsou dvě **pobočky v Brně a Ostravě**. Vznik těchto dvou pracovišť na základě § 8 vyhl. č. 23/1994 Sb. vnímám z historického pohledu jako tehdejší nesystémové rozhodnutí, vedené zřejmě jen konkrétními praktickými a personálními důvody. Nicméně obě pobočky, představující dvě oddělení OZHFK, dlouhou dobu fungují bez pro mě nyní znatelných mimořádných problémů, stejně jako několik dalších poboček zejména krajských státních zastupitelství. Na základě mě dostupných informací nevidím rozdíl ve výkonu působnosti centrálního pracoviště, poboček ani mezi pobočkami navzájem. Můj aktuální názor se samozřejmě může změnit po celkové analýze této problematiky. Téma fungování dvou poboček VSZ v Olomouci se objevilo až v souvislosti s rezignací Mgr. Daňhela na funkci vrchního státního zástupce v Olomouci, když jeden z důvodů jeho rezignace měla být i problematika **řízení poboček**, resp. údajná náročnost komunikace se státními zástupci působícími mimo centrální úřad.

S problematikou komunikace na dálku, řízení poboček, formální i neformální komunikací s centrálním úřadem, mezi nadřízenými a podřízenými státními zástupci, konzultacemi, ale i kontrolami a aprobacemi v takových podmínkách, jsem se jako státní zástupce běžně setkával po téměř celou dobu mého profesního působení (blíže viz příslušná část mého současně přikládaného motivačního dopisu). Považuji na základě osobní, dlouhé a skutečně různorodé zkušenosti za nesnadno akceptovatelný názor, že pobočky (navíc vzdálené od Olomouce cca 80 km a 90 km) nelze v roce 2023 efektivně řídit, a to se všemi aspekty, které profesionální a moderní procesy řízení a komunikace zahrnují. Podstatné jsou dle mé zkušenosti jen opravdová vůle a schopnost komunikovat, řídit a prosadit oprávnění a povinnosti vedoucího státního zástupce, případně náměstka či ředitele odboru. Nezbytná technická podpora je již dnes realitou. Současně jsou fyzické vzdálenosti takové, že v případě skutečné potřeby je možnost přímého osobního kontaktu mezi kýmkoli v rámci VSZ snadno realizovatelná.

Vzhledem k neočekávanému tematizování samotné existence poboček jsem v případě jmenování do obsazované funkce rozhodnut věnovat této problematice ihned vysokou pozornost. Je nutno **shromáždit poznatky** o zatíženosti a kvalitativní efektivitě výkonu dozoru státních zástupců OZHFK působících na obou pobočkách. Dále je třeba provést analýzu všech provozně ekonomických nákladů souvisejících s existencí, resp.

standardním fungováním poboček. Je nutno vyhodnotit, zda a za jakých podmínek by šlo zajistit prostory pro státní zástupce a administrativní podporu dosud působící na pobočkách v prostorách olomouckého pracoviště VSZ, v prostorách jiných justičních složek v Olomouci anebo zda je reálná jen jiná alternativa, např. nutnost případného komerčního nájmu kancelářských prostor apod. V případě centralizace OZHFK do jednoho pracoviště je nutno vyhodnotit i snížení či zvýšení potřeby administrativního personálu. **Komplexní zprávu s odůvodněným stanoviskem** bych v případě jmenování do obsazované funkce předložil nejvyššímu státnímu zástupci a ministru spravedlnosti ve lhůtě do 6 měsíců. Jakékoli rozhodnutí o existenci poboček státního zastupitelství je pak odbornou a politickou odpovědností ministra spravedlnosti.

K činnosti a personálnímu složení **OZHFK** je nepochybné, že s ohledem na komplexní charakteristiku kauz zde mají působit ti nejlepší státní zástupci s vysokou mírou odpovědnosti. Předpokládám, že pojmy jako vysoká efektivita, kvalita dozoru, úspěšnost ve stížnostním řízení a řízeních před soudem a stále vyšší důraz na skutečně důsledné vyhledávání a zajišťování výnosů z trestné činnosti nemusím jako pozitivní notoriety rozebírat. Činnost OZHFK vyžaduje týmového ducha, vzájemnou důvěru a spolupráci, společně se zvýšenou pozorností vedoucího státního zástupce a jeho náměstka. Státní zástupci OZHFK jsou často odpovědní za velmi citlivé kauzy, které mohou být náročné nejen z trestněprávního pohledu. Proto musí být skutečně vysoká míra jejich osobní odpovědnosti doprovázena schopností nadřízených státních zástupců, primárně pak vrchního státního zástupce, korektně a profesionálně chránit principy, kauzy a osoby, pokud je to kvůli jakýmkoli problémům nebo i nelegitimním či nelegálním tlakům třeba. Vedoucí státní zástupce musí být nejpoctivější kritik činnosti jím vedeného úřadu a nesmí tolerancí nedostatků a pochybení zvyšovat pravděpodobnost oprávněné kritiky z vnějšku.

Pokud bych byl jmenován do obsazované funkce, učinil bych organizační opatření směřující k tomu, aby náměstek vrchního státního zástupce intenzivněji komunikoval, metodicky vedl a kontroloval výkon působnosti státních zástupců OZHFK, jak na centrálním pracovišti, tak na obou pobočkách. Zároveň bych se na vedení a fungování OZHFK přímo osobně podílel.

S ohledem na mnou opakovaně zmíněnou zvýšenou odpovědnost vedoucího státního zástupce bych v případě jmenování do funkce vrchního státního zástupce postupoval podle § 18 odst. 4 organizačního a apобаčního řádu VSZ v Olomouci (opatření vrchního státního zástupce v Olomouci č. 11/2022) a vydal bych **opatření** stanovící podmínku aprobace vrchního státního zástupce v případě vydání pokynu dozorového státního zástupce OZHFK k zahájení trestního stíhání anebo souhlasu se zahájením trestního stíhání, ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) tr.ř., a to na dobu 1 roku.

V případě jmenování do funkce vrchního státního zástupce v Olomouci bych příslušným postupem zrušil **pozice vedoucích** obou **poboček**, de facto oddělení OZHFK. Provozně technické požadavky pobočky může jednoduše komunikovat vedoucí administrativy. Dozoroví státní zástupci podléhají při výkonu působnosti v trestním řízení dle organizačního a apobačního řádu nadřízeným státním zástupcům na centrálním

pracovišti. Umělý mezičlánek vedoucího pobočky, který nemá žádné kontrolní ani aprobační pravomoci a nenesete tedy ani žádnou odpovědnost, považuji za nadbytečný.

V činnosti **odboru trestního řízení** je nutno se více zaměřit na dvě důležité otázky, které někdy více či méně oprávněně vzbuzují emoce na obou stranách dohledového vztahu. Jde o zjištění násobného opakování stejných či obdobných chyb ve výkonu působnosti podřízeného státního zastupitelství. Taková zjištění je jednak nutno evidovat a důsledně komunikovat jak s konkrétním státním zástupcem, tak jeho příslušnými nadřízenými, a jednak je to signál pro silnější a případně i formalizovanější metodickou a vzdělávací činnost. Druhou oblastí je komunikace ústní i písemná, která musí zůstat v jakkoli složité situaci profesionální, respektu plná a uctívá nejen k vnějším podatelům. Státní zastupitelství tím, jak komunikuje navenek, se nejen prezentuje, ale i přispívá k pochopení právního prostředí. Někdy má jeden přesvědčivě vysvětlující odstavec navíc větší dosah, než několik zamítavých rozhodnutí. V rámci odboru trestního řízení by měl být vytvořen i přehledný, tematicky upravený a anonymizovaný sběr rozhodnutí státních zastupitelství a soudů v obvodu působnosti pro využití všemi státními zástupci.

Za zcela zásadní v činnosti každého státního zastupitelství považuji oblast **ochrany informací z neveřejných fází trestního řízení a komunikaci s médii** vůbec. Je nutné prosazovat důslednou a kontrolovanou evidenci kontaktů se zástupci médií ohledně konkrétních trestních řízení v příslušných dozorových spisech s uvedením způsobu a obsahu kontaktu. Mediální politika VSZ musí být jednotná a transparentní. Jsem přesvědčen, že v oblasti styku se zástupci médií mohou být dlouhodobě příkladem pro svůj aktivní "media low profile". Za státní zastupitelství má hovořit primárně konkrétní činnost při ochraně veřejného zájmu, nikoli nepřiměřená medializace.

Personální problematika státního zastupitelství se skládá z oblastí dvou odlišných skupin, státních zástupců a administrativního, resp. dalšího podpůrného personálu. Vzhledem k zadanému rozsahu tohoto textu nelze detailněji rozepisovat vše, co souvisí s každým jednotlivým státním zástupcem, charakteristikou, povinnostmi, postavením, odpovědností atd. Proto si dovoluji jen heslovitě vyjmenovat nejdůležitější aspekty: důraz na skutečné, objektivně prokázané odborné, osobní, osobnostní, morální kvality, vše zahrnuté skutečným vědomím **vysoké odpovědnosti** na široké škále od výkonu své působnosti v úzkém smyslu až po důvěryhodnost státního zastupitelství a celé justice. Vedoucí státní zástupce nesmí tolerovat nejen zjevná významná pochybení, ale nesmí podceňovat i nedostatky drobné, pokud se opakují. Nesmí se obávat využití formálních nástrojů, jako jsou formální písemné výtky a návrhy na zahájení kárného řízení, když je to na místě, bez ohledu na to, o koho se jedná. Naopak musí platit, že čím odpovědnější pozici státní zástupce zastává, tím vyšší nároky se na jeho činnost kladou.

Je naprostou nutností podporovat všechny možnosti **vzdělávání státních zástupců** ať již různými formami školení, tak i stážemi u jiných justičních orgánů, příp. i mezinárodních organizací. Je povinností vedení každého úřadu státního zastupitelství identifikovat potřeby vzdělávání. Zcela specifickou oblastí, v níž je nutné kontinuálně školit je aktuálně problematika kybernetického prostoru, vč. rizikového fenoménu umělé inteligence (AI).

Jsem na základě řady zkušeností sice opatrným, ale přesto zastáncem možnosti limitovaného tzv. **homeoffice státních zástupců**. Pokud taková možnost existuje, zvyšuje to časovou a osobní pohodu vytižených státních zástupců, která se projeví v kvalitě práce a dlouhodobé udržitelnosti výkonu. Podmínkou je však odpovědnost každého jednotlivce a s tím spojená nutnost kontroly plnění pracovních úkolů v domácím prostředí. Moje zkušenost jak z VSZ v Praze, tak z EPPO ukazuje, že až na relativně rychle odhalitelné výjimky je práce z domácího prostředí možná bez negativního vlivu na efektivitu práce. V případě jmenování do obsazované pozice bych se snažil o organizační a technická opatření směřující k postupnému zavádění možnosti využití maximálně dvou dnů v týdnu, maximálně pět dní v jednom kalendářním měsíci, a to za kumulativně splněných podmínek: souhlas nadřízeného, průběžná kontrola práce z domova dokladací a v neposlední řadě za podmínky fungujícího softwarového řešení monitoringu aktivity a přítomnosti na služebním notebooku.

Administrativní pracovníci zaslouží velký respekt a podporu, především finanční. Jde o úkol celojustiční, přičemž však politicko-finanční otázky existují mimo přímý vliv vedení justičních orgánů. Přesto i za daných podmínek je nutno nepřehlížet potřeby jednotlivých pracovníků na těchto pozicích a snažit se i mimofinančními prostředky a empatickým přístupem podpořit jejich ochotu a schopnost pracovat na státním zastupitelství.



JUDr. Adam Bašný