

Strukturovaný životopis

Základní údaje

Mgr. Radek Bartoš

Vzdělání

Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci
obor Právo a právní věda, akademický titul Magistr
1995 – 2000

Gymnázium J. K. Tyla v Hradci Králové
maturita
1991 – 1995

Praxe

náměstek vrchního státního zástupce v Olomouci
od 1. 9. 2022

ředitel odboru trestního řízení Vrchního státního zastupitelství
v Olomouci
2019 – 2022

zástupce ředitele odboru závažné hospodářské a finanční
kriminality Vrchního státního zastupitelství v Olomouci
2017 – 2019

státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci
působící na odboru trestního řízení a na odboru závažné
hospodářské a finanční kriminality
2011 – 2017

státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě –
pobočka v Olomouci
2006 – 2011

státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Olomouci
2004 – 2006

právní čekatel Ministerstva spravedlnosti a Krajského státního
zastupitelství v Ostravě
2001 – 2004

základní vojenská služba (po základním výcviku zařazen jako
právník)
2000 – 2001

advokátní koncipient
2000

Cizí jazyky	angličtina – pokročilý (maturitní zkouška, zápočty v rámci vysokoškolského studia) francouzština – základní znalost němčina – začátečník
Řidičský průkaz	skupina B
Způsobilost k seznamování se s utajovanými informacemi	osvědčení fyzické osoby vydané Národním bezpečnostním úřadem pro stupeň utajení TAJNÉ a navazující osvědčení pro úroveň NATO SECRET
Technické znalosti	operační systém Microsoft Windows – pokročilý uživatel textový editor Microsoft Word – pokročilý uživatel tabulkový procesor Microsoft Excel – základní znalost
Vzdělávací kurzy	odborný vzdělávací program Justiční akademie zaměřený na oblast řízení státního zastupitelství (2023)
Dovednosti	psaní na klávesnici všemi deseti prsty
Záliby	knihy, filmy a seriály, počítačové hry, pěší turistika

Motivační dopis

Rozhodl jsem se přihlásit do výběrového řízení na funkci vrchního státního zástupce v Olomouci, protože mi není lhostejné, jakým způsobem bude Vrchní státní zastupitelství v Olomouci v budoucnu fungovat a zda nedojde k ohrožení důvěry v nestranný a odborný výkon jeho působnosti.

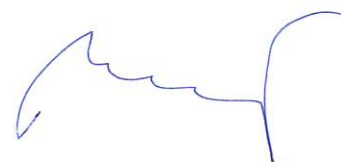
Na Vrchním státním zastupitelství v Olomouci působím od roku 2011 a od roku 2019 se podílím na jeho vedení, nejdříve ve funkci ředitele odboru trestního řízení a od roku 2022 jako náměstek vrchního státního zástupce. Za tu dobu jsem se detailně seznámil s fungováním Vrchního státního zastupitelství v Olomouci a zároveň i poznal jak státní zástupce, tak i ostatní zaměstnance, kteří zde pracují.

Aktuální situaci vnímám tak, že v souvislosti s překvapivou rezignací dosavadního vrchního státního zástupce došlo jak k určité nejistotě ve vztazích uvnitř Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, tak i k ohrožení jeho důvěryhodnosti navenek. Ve funkci vrchního státního zástupce bych tedy navázal na své dosavadní působení ve vedení Vrchního státního zastupitelství v Olomouci a intenzivně bych usiloval zejména o stabilizaci vnitřních poměrů a o posílení pozitivního obrazu této instituce u odborné i laické veřejnosti vhodným informováním o její činnosti.

Jsem přesvědčen, že pro výkon funkce vrchního státního zástupce mám potřebné odborné, morální i lidské předpoklady. Za svou výhodu považuji dlouhodobou a zevrubnou znalost Vrchního státního zastupitelství v Olomouci zevnitř. Z reakcí řady státních zástupců i ostatních zaměstnanců po vyhlášení výběrového řízení mi vyplynulo, že požívám jejich důvěry.

Výkon této náročné funkce by mi umožnily i osobní poměry. Moje manželka mě v rozhodnutí přihlásit se do výběrového řízení plně podpořila, naše děti jsou v teenagersším věku, kdy již nepotřebují intenzivnější péči rodičů. Bydlím v Olomouci, do práce nemusím dojíždět.

Olomouc 15. srpna 2023



Mgr. Radek Bartoš

Koncepce rozvoje Vrchního státního zastupitelství v Olomouci

Při úvahách o možném rozvoji Vrchního státního zastupitelství v Olomouci vycházím z existujícího stavu, který detailně znám. Fungování Vrchního státního zastupitelství v Olomouci jsem postupně poznával jako státní zástupce odboru trestního řízení a odboru závažné hospodářské a finanční kriminality, později i jako zástupce ředitele odboru, ředitel odboru a v posledním roce i jako náměstek vrchního státního zástupce. Po odborné i lidské stránce jsem poznal jak státní zástupce, tak i ostatní zaměstnance. Považuji za nutné zdůraznit, že aktuální stav je ve skutečnosti poněkud odlišný, než by se mohlo zdát z různých interpretací ve veřejných sdělovacích prostředcích.

Současně vycházím i z toho, že výkon působnosti státního zastupitelství je poměrně podrobně regulován zákonnými i podzákonnými předpisy, v jejichž mantinelech je nezbytné se pohybovat. Obdobně tomu tak je i při fungování státního zastupitelství jako organizační složky státu z hlediska jejího hospodaření. Základním leitmotivem výkonu funkce vedoucího státního zástupce tedy musí být důsledné dodržování závazných právních norem jak v oblasti samotného výkonu působnosti státního zastupitelství, tak i při výkonu správy. Tento rámeček také určuje vztahy mezi jednotlivými stupni státního zastupitelství, vůči jiným orgánům působícím vedle státního zastupitelství ve vedených řízeních nebo orgánům podílejícím se na výkonu správy státního zastupitelství.

Výkon působnosti Vrchního státního zastupitelství v Olomouci je podle mého přesvědčení na velmi vysoké úrovni, o čemž svědčí jak výsledky uváděné ve zprávách o činnosti státního zastupitelství (např. míra zproštěných věcí), tak i charakter a četnost zásahů Nejvyššího státního zastupitelství v rámci jeho dohledové působnosti. Samozřejmě k takovým korektivním zásahům dochází, nicméně se jedná o řešení dílčích nedostatků v konkrétních věcech, k nimž dochází při výkonu působnosti každého státního zastupitelství či obecně každého orgánu státu, jehož činnost je podrobena nějaké formě instančního přezkumu. Nejedná se o pochybení systémová, mnohdy jde o otázku rozdílného právního názoru.

Výše uvedené platí jak pro oblast netrestní působnosti, tak i pro výkon působnosti v trestním řízení. Vrchní státní zastupitelství v trestním řízení působí při výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení u trestných činů stanovených jednacím řádem státního zastupitelství, při výkonu pravomocí druhostupňového orgánu vůči krajským státním zastupitelstvím, při výkonu dohledu, jakož i v rámci účasti v řízení před soudy prvního i druhého stupně, v přezkumném řízení a při vyřizování různých podání.

Podrobněji bych se předně věnoval oblasti výkonu dozoru (včetně navazující účasti v řízení před soudem), která v rámci široké působnosti vrchního státního zastupitelství vyvolává největší pozornost. V této oblasti státní zástupci působí v trestních věcech, které jsou skutkově a právně náročné, vyznačují se zpravidla rozsáhlým spisovým materiálem, větším množstvím osob zúčastněných na trestním řízení, jakož i velmi aktivním způsobem uplatňování jejich práv. Pro úspěšný výkon působnosti státního zastupitelství v takových trestních věcech je klíčová angažovanost zkušených státních zástupců, kteří se na dané trestní věci specializují a kteří mají motivaci tuto náročnou práci vykonávat. Podle mých zkušeností Vrchní státní zastupitelství v Olomouci takové

státní zástupce v dané oblasti má. Vzhledem k významu prvostupňové působnosti, je do této oblasti nutně zaměřena i řídicí a aprobační činnost vrchního státního zástupce. Zde je třeba pečlivě vyvažovat na straně jedné informovanost vedoucího státního zástupce a jeho případné aprobační zásahy a na straně druhé samostatnost, aktivitu a odpovědnost konkrétních státních zástupců při bezprostředně činěných úkonech v trestním řízení. Aktuální nastavení rozsahu aprobačního procesu podle mého názoru v některých případech oslabilo iniciativu a omezilo pružnost postupu dozorových státních zástupců, dále pak zvýšilo byrokratickou náročnost vnitřních procesů. Proto bych upravil aprobační pravomoci, které jsou vyhrazeny vrchnímu státnímu zástupci, tak, aby se jeho schválení vztahovalo jen na opravdu zásadní úkony a situace. Na druhou stranu samozřejmě musí zůstat zachována informovanost vedoucího státního zástupce o všech podstatných skutečnostech z fungování jím řízené instituce.

Větší část těchto prvostupňových trestních věcí zpracovávají státní zástupci zařazení na pobočkách v Brně a v Ostravě. Informovanost vedení státního zastupitelství je standardně zajištěna prostřednictvím informačního systému státního zastupitelství, v případě potřeby jsou další informace poskytovány v listinné či elektronické podobě ad hoc nebo osobně na příslušné pobočce či vyžádáním si osobní přítomnosti státního zástupce v Olomouci. Jde o zavedené postupy, které při jejich náležitém využívání považuji principiálně za dostačující.

Výkon druhostupňové působnosti Vrchního státního zastupitelství v Olomouci vůči krajským státním zastupitelstvím v trestní i netrestní oblasti probíhá ustáleným způsobem, který je prověřen lety praxe a na kterém není třeba nic měnit. Postupy krajských státních zastupitelství jsou v případě potřeby korigovány a zjištěné nedostatky v konkrétních věcech jsou zobecňovány a využívány z metodického hlediska. Spolupráci s nižšími státními zastupitelstvími vnímám jako korektní a z obou stran zaměřenou na dosažení jednotného a efektivního výkonu působnosti státního zastupitelství. K tomu lze poznamenat, že výsledky jak Krajského státního zastupitelství v Brně, tak i Krajského státního zastupitelství v Ostravě jsou v celorepublikovém srovnání na špičkové úrovni např. v oblastech trestního stíhání právnických osob, odklonů trestního řízení, ukládání majetkových trestů atd.

Určité rezervy vnímám v oblasti poskytování informací o činnosti Vrchního státního zastupitelství v Olomouci veřejným sdělovacím prostředkům, jakož i v tom, že opakovaně došlo ke zveřejnění určitých informací o vnitřních poměrech tohoto státního zastupitelství. Na situaci reagoval tehdejší vrchní státní zástupce přijetím opatření, kterým byla přesnějším způsobem vymezena pravidla poskytování informací a související povinnosti státních zástupců. Z tohoto opatření a z jeho důsledného dodržování bych nadále vycházel, také bych se zaměřil na pečlivé nastavení vnitřních informačních toků (aby interní informace dostávali vždy jen příslušní adresáti) a na dodržování pravidel využívání pracovních adres e-mailové pošty. Jsem názoru, že je na místě veřejnost přiměřeným způsobem informovat o úspěších státního zastupitelství, na druhé straně při poskytování informací (a to zejména v přípravném řízení) je však třeba zachovávat určitou zdrženlivost a důsledně dbát limitů stanovených trestním řádem (povinnost neohrozit objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, povinnost nezveřejňovat v přípravném řízení údaje o osobách, které by umožnily zjištění jejich totožnosti, a údaje nesouvisející s trestnou činností, zachovávání presumpce nevinny). Proaktivním přístupem při poskytování informací za splnění zákonných požadavků lze do určité míry předejít pokoutnému zjišťování údajů,

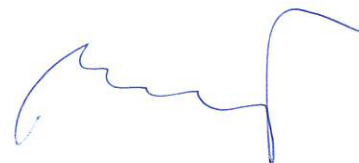
keré by veřejnosti vůbec nebyly zpřístupněny. K tomu je vhodné využívat formát tiskových zpráv s avízy na twitterovém účtu státního zastupitelství, jakož i komunikaci přes speciální e-mailový účet pro veřejné sdělovací prostředky. Únikům informací o vnitřních poměrech lze do určité míry předcházet důsledným nastavením odpovídajícího okruhu adresátů té které informace.

Za klíčovou považuji práci v personální oblasti. Mým záměrem by bylo obnovit pravidelná dočasná přidělení státních zástupců z nižších stupňů u Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, aby měli příležitost se blíže seznámit s jeho agendami a aby tímto způsobem mohli být do budoucna získáni vhodní kandidáti pro přeložení. V poslední době byla dočasná přidělení omezena zpravidla na situace, kdy bylo potřeba posílit výkon agendy nebo kdy se jednalo o potenciálního kandidáta na přeložení na uvolněné místo státního zástupce. Obdobně bych působil i na oba krajské státní zástupce, aby i oni svoji činnost v personální oblasti zintenzivnili, čímž bude zajištěno vyhledávání talentovaných, odborně zdatných a motivovaných státních zástupců již od samého počátku jejich profesní kariéry.

Hospodaření Vrchního státního zastupitelství v Olomouci bylo v roce 2022 předmětem veřejnosprávní kontroly ze strany Ministerstva spravedlnosti. Kontrolou nebylo zjištěno žádné porušení rozpočtové kázně, několik zjištěných nedostatků bylo jen dílčího a méně významného charakteru. K zamezení jejich výskytu již v návaznosti na výsledky kontroly byla přijata odpovídající opatření. Na základě tohoto stavu jsem názoru, že i v této oblasti Vrchní státní zastupitelství v Olomouci funguje dobře a není třeba činit žádné větší změny. V rámci hospodaření jsou soustavně hledány další možnosti úspor, nicméně prostor ke snižování nákladů personálních, provozních a nákladů na údržbu majetku (zejména budovy v Olomouci) je již prakticky vyčerpán. I když je na místě v hledání možných úspor pokračovat, nelze zde očekávat žádné významnější změny.

Výše rozvedené úvahy lze shrnout tak, že nezamýšlím provádět žádné radikální změny, protože jednak potřebu takových změn nevyvolává současná podoba fungování Vrchního státního zastupitelství v Olomouci (s výjimkou rezerv v oblasti poskytování informací veřejným sdělovacím prostředkům) a žádné větší změny ani neumožňuje právní úprava, v jejímž rámci státní zastupitelství funguje. Chtěl bych především dosáhnout zklidnění vnitřních poměrů a zajištění stability umožňující odpovídající výkon působnosti státního zastupitelství. V rámci toho bych se zaměřil na důsledné dodržování závazných norem, které fungování státního zastupitelství regulují.

Olomouc 15. srpna 2023



Mgr. Radek Bartoš

