

**SBÍRKA POKYNŮ OBECNÉ POVAHY
NEJVYŠŠÍHO STÁTNÍHO ZÁSTUPCE
Č. 7/2022**

**POKYN OBECNÉ POVAHY
nejvyššího státního zástupce**

ze dne 29. prosince 2022,

kterým se mění pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 9/2019, o postupu státních zástupců v trestním řízení, ve znění pokynu obecné povahy č. 2/2020 a pokynu obecné povahy č. 1/2021

Podle § 12 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, stanovím:

Čl. I

Pokyn obecné povahy č. 9/2019, o postupu státních zástupců v trestním řízení, ve znění pokynů obecné povahy č. 2/2020 a č. 1/2021, se mění takto:

1. V čl. 1 odst. 3 poznámka pod čarou č. 1 zní:

„1) Např. § 1 odst. 1, § 2, § 3 odst. 2 až 6, § 4, § 5 odst. 1, 4 až 6, § 7 až 10 zákona č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě; § 7 odst. 2, § 27b tr. ř.“.

2. V čl. 2 odst. 2 se věta první nahrazuje větou: „Rozhodnutí uvedená v odstavci 1 činí státní zástupce vrchního státního zastupitelství usnesením, v jehož výroku musí být uvedeno odpovídající ustanovení jednacího řádu, i to, že se vydává s předchozím souhlasem nejvyššího státního zástupce.“.

3. V čl. 7 se za odstavec 7 vkládá nový odstavec 8, který včetně poznámky pod čarou č. 9c zní:

„(8) Zjistí-li státní zástupce při výkonu dozoru v přípravném řízení, že v souvislosti s výkonem znalecké činnosti došlo k porušení zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, oznámí to bez zbytečného odkladu Ministerstvu spravedlnosti.9c)

9c) § 36 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.“.

Dosavadní odstavec 8 se označuje jako odstavec 9.

4. V čl. 15 odst. 2 se věta první nahrazuje větou: „Jestliže v podání nejsou takové skutečnosti uvedeny a přichází v úvahu jeho doplnění, příslušný státní zástupce ve lhůtě jednoho měsíce od doručení vyzve podatele k doplnění podání v jím stanovené lhůtě s poučením, jak konkrétně je třeba podání doplnit a že nebude-li takto ve lhůtě doplněno, bude bez dalšího opatření založeno.“.

5. V čl. 24 odst. 2 písm. d) se slovo „usnesení“ nahrazuje slovy „o vydání usnesení“.

6. V čl. 24 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písm. e), které včetně poznámky pod čarou 71a zní:

„e) o vydání usnesení o zahájení trestního stíhání znalce, který je fyzickou osobou, byl neprodleně vyrozuměn orgán dohledu Ministerstva spravedlnosti.71a)

71a) § 36 odst. 2 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.“.

7. V čl. 24 odst. 4 se za větu první vkládá věta: „Státní zástupce rovněž přezkoumá, zda byl o zahájení trestního stíhání znalecké kanceláře nebo znaleckého ústavu jako právnické osoby neprodleně vyrozuměn orgán dohledu Ministerstva spravedlnosti.71a)“.

8. V čl. 27 se za odstavec 6 vkládá nový odstavec 7, který zní:

„(7) Nebylo-li mezi státním zástupcem a policejním orgánem dohodnuto jinak, zašle státní zástupce policejnímu orgánu údaje získané z Centrální evidence účtů ve formě souborů .xml a .pdf s textovou vrstvou (převod .xml do .pdf), a to datovou zprávou do datové schránky policejního orgánu.“.

Dosavadní odstavce 7 a 8 se nově označují jako odstavce 8 a 9.

9. V čl. 39 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který včetně poznámky pod čarou č. 123a zní:

„(2) Je-li dán koluzní důvod vazby, státní zástupce je oprávněn stanovit omezení návštěv obviněného, i pokud jde o přijímání návštěv advokáta, který ho zastupuje v jiné věci.123a) Učiní-li takové opatření, jež může spočívat v tom, že návštěva advokáta je zcela vyloučena, nebo se může uskutečnit jen po předchozím souhlasu státního zástupce, nebo pouze za účasti státního zástupce nebo jiné osoby jím určené, doručí ho neprodleně po vydání obviněnému a věznicí. Státní zástupce je oprávněn požádat věznicí, aby ho o každé návštěvě advokáta, který zastupuje obviněného v jiné věci, bez zbytečného odkladu informovala i v případě, že takové opatření nevydal.“.

123a) § 14 odst. 10 věta první zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

10. V čl. 47 odst. 1 se za větu první vkládá věta „Platí, že rozhodnutí o zajištění nástrojů a výnosů z trestné činnosti ohledně movité věci, která byla vydána nebo odňata podle § 79c odst. 1 tr. ř., anebo která byla ponechána na místě podle § 79c odst. 2 tr. ř., musí být zpravidla vydáno v pořádkové lhůtě 96 hodin od vydání nebo odnětí věci nebo ponechání na místě.“.

11. V čl. 47 se za odstavec 9 vkládá nový odstavec 10, který zní:

„(10) Státní zástupce při výkonu dozoru v přípravném řízení průběžně přezkoumává trvání důvodů zajištění včetně jeho rozsahu (odstavec 11).“.

Dosavadní odstavec 10 se označuje jako odstavec 11.

12. V čl. 47 odst. 11 se ve větě první slova „a v rámci samostatných bodů usnesení zruší předchozí zajištění“ zrušují.

13. V čl. 47 odst. 11 větě druhé se slovo „peněžih“ nahrazuje slovem „peněžitého“.

14. V čl. 47 se na konci odstavce 11 doplňuje věta: „Pokud se změna důvodu zajištění týká jen části zajištěného majetku, uvede se, že ve zbytku zajištění trvá.“.

15. V čl. 49 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který včetně poznámky pod čarou č. 161a zní:

„(4) Pokud státní zástupce po uložení předběžného opatření zákazu styku s určitými osobami obviněnému z důležitých důvodů povolil setkání s poškozeným, osobou mu blízkou nebo jinou osobou, setkání se uskuteční za přítomnosti osoby služebně činné v policejním orgánu, který vede v této době řízení, nebo státního zástupce, nebo na základě jejich písemného pověření vydaného Probační a mediační službě za přítomnosti probačního úředníka.161a)

161a) § 88d odst. 2 věta první a druhá tr. ř.“.

Dosavadní odstavce 4 až 8 se označují jako odstavce 5 až 9.

16. V čl. 60 odst. 2 větě poslední se slovo „čtrnáctý“ nahrazuje slovem „dvanáctý“.

17. V čl. 60 se na konci textu odstavce 4 doplňují slova „; pokud je navrhován trest propadnutí majetku, peněžitý trest nebo trest propadnutí věci, státní zástupce označí v obžalobě (v návrhové části) důkazy vztahující se k objasnění osobních a majetkových poměrů obviněného“.

18. V čl. 62 se na konci odstavce 1 doplňuje věta: „Návrh na schválení dohody o vině a trestu se vždy doručí policejnímu orgánu.“.

19. V čl. 63 odst. 2 se za slova „vozidel“ vkládají slova „, popřípadě, že byl obviněný poučen o tom, že zdržení se určité činnosti může spočívat i v držení a chovu zvířat a péči o ně, pokud se v souvislosti s ní dopustil přečin,“.

20. V čl. 63 se na konci odstavce 3 doplňuje věta: „Zkušební doba může být stanovena delší, než je doba, po kterou se obviněný zavázal zdržet se určité činnosti podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. ř. (§ 307 odst. 4 věta druhá tr. ř.). Souhlas obviněného s podmíněným zastavením trestního stíhání se nevyžaduje, byl-li jím ve zkráceném přípravném řízení udělen souhlas s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání (§ 307 odst. 3 tr. ř.).“.

21. V čl. 63 se za odstavec 3 vkládají nové odstavce 4 až 7, které včetně poznámek pod čarou č. 203a, č. 203b, č. 203c, č. 203d a č. 203e znějí:

„(4) Do doby, po kterou se obviněný zavázal zdržet se určité činnosti, se vždy započte i doba, po kterou bylo obviněnému před právní mocí usnesení o podmíněném

zastavení trestního stíhání oprávnění k činnosti, která je předmětem závazku, v souvislosti s přečinem odňato podle jiného právního předpisu nebo na základě rozhodnutí nebo opatření orgánu veřejné moci nesměl již tuto činnost vykonávat.203a) O tom státní zástupce rozhodne usnesením ihned po právní moci usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání; ve výroku uvede předpokládané datum ukončení doby trvání závazku zdržet se určité činnosti.203b) Proti tomuto usnesení může podat obviněný stížnost, která nemá odkladný účinek (§ 141 odst. 4 tr. ř. ve spojení s § 308 odst. 7 tr. ř.). Jde-li o závazek zdržet se řízení motorových vozidel, usnesení o započtení doby podle věty první s doložkou právní moci státní zástupce doručí obci s rozšířenou působností, která vede registr řidičů [§ 119 odst. 1, 2 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu].

(5) Podle povahy a závažnosti trestné činnosti, o kterou jde, státní zástupce v usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání obviněnému uloží, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život. Může též stanovit nad obviněným dohled; na výkon dohledu se použijí obdobně § 49 až 51 trestního zákoníku. Jde-li o obviněného ve věku blízkém věku mladistvých,203c) může státní zástupce v zájmu využití výchovného působení rodiny, školy a dalších subjektů uložit, a to samostatně nebo vedle přiměřených omezení a přiměřených povinností, též některá z výchovných opatření uvedených v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže za obdobného užití podmínek stanovených pro mladistvé (§ 307 odst. 8 trestního řádu).203d)

(6) Zavázal-li se obviněný, že se během zkušební doby zdrží řízení motorových vozidel, může mu státní zástupce uložit povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče.203e)

(7) Státní zástupce doručí usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání, v němž se uvádí, že se obviněný zavázal během zkušební doby zdržet se řízení motorových vozidel, s doložkou právní moci, obci s rozšířenou působností, která vede registr řidičů [§ 119 odst. 1, 2 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu].

203a) § 307 odst. 5 tr. ř.

203b) § 308 odst. 1 tr. ř.

203c) § 42 písm. i) trestního zákoníku.

203d) § 15 až 20 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže. § 308a odst. 2 tr. ř. za přiměřeného použití § 329 a § 350l tr. ř.

203e) § 307 odst. 8 část věty první za středníkem.“.

Dosavadní odstavce 4 až 8 se označují jako odstavce 8 až 12.

22. V čl. 63 odst. 10 větě první se slova „v souvislosti s níž se dopustil přečinu,“ nahrazují slovy „která může spočívat i v držení a chovu zvířat a péči o ně, pokud se v souvislosti s ní dopustil přečinu,“.

23. V čl. 63 odst. 10 větě první se za slova „pro trestný čin v silniční dopravě,250)“ vkládají slova „informaci od krajské veterinární správy, v jejímž obvodu obviněný bydlí nebo, nemá-li obviněný stálé bydliště, v jejímž obvodu se zdržuje nebo pracuje, bylo-li podmíněně zastaveno trestní stíhání pro trestný čin týrání zvířat, chov zvířat

v nevhodných podmínkách nebo zanedbání péče o zvíře z nedbalosti, popř. pro jiný trestný čin,“.

24. V čl. 63 odst. 10 větě čtvrté se slova „podle § 308 odst. 1 předposlední a poslední věty tr. ř.“ nahrazují slovy „postupem podle § 308 odst. 3 poslední věty tr. ř. za použití některé z možností uvedených v § 308 odst. 3 písm. a) až g) tr. ř.“.

25. Poznámka pod čarou č. 206 zní:

„206) § 11 odst. 1 písm. h) tr. ř.“.

26. V čl. 63 odst. 12 větě první se slova „odst. 2“ nahrazují slovy „odst. 5“.

27. V čl. 63 se doplňují odstavce 13, 14 a 15, které znějí:

„(13) Státní zástupce může ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání na návrh obviněného (§ 308a odst. 4 tr. ř.) uložené přiměřené omezení, přiměřenou povinnost nebo výchovné opatření zrušit, pokud lze očekávat, že obviněný povede řádný život i bez nich, anebo může zrušit uložený dohled, pokud již není zapotřebí zvýšeně sledovat a kontrolovat jeho chování; takové rozhodnutí lze učinit nejdříve po uplynutí jedné třetiny zkušební doby, nejméně však po šesti měsících jejího trvání. Do uvedené doby se započte doba uvedená v odst. 4 větě první, pokud o započtení státní zástupce rozhodl usnesením podle odstavce 4 věty druhé. Stanovená zkušební doba zůstává takovým rozhodnutím nedotčena. Proti usnesení, jímž státní zástupce rozhodl o návrhu obviněného, může obviněný podat stížnost, která má odkladný účinek (§ 141 odst. 4 tr. ř. ve spojení s § 308a odst. 7 tr. ř.).

(14) Po uplynutí poloviny doby, po kterou se obviněný zavázal zdržet se určité činnosti podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. ř., může státní zástupce na návrh obviněného, jehož trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno podle tohoto ustanovení, rozhodnout usnesením, že zbytek závazku nebude vykonán, pokud obviněný v době trvání tohoto závazku prokázal způsobem svého života, že jeho dalšího výkonu není třeba. Učiní-li takové rozhodnutí, může státní zástupce prodloužit zkušební dobu podmíněného zastavení trestního stíhání až o dva roky, přičemž celková délka zkušební doby nesmí překročit pět let (§ 308a odst. 5 a 6 tr. ř.). Proti usnesení státního zástupce, jímž rozhodl o návrhu obviněného, může obviněný podat stížnost, která má odkladný účinek (§ 141 odst. 4 tr. ř. ve spojení s § 308a odst. 7 tr. ř.).

(15) Státní zástupce může na návrh obviněného, který se zavázal zdržet se držení a chovu zvířat a péče o ně [§ 307 odst. 2 písm. a) tr. ř.], stanovit přiměřenou lhůtu k zajištění péče o zvíře, které drží, chová nebo o které pečuje a které je předmětem takového závazku; tato lhůta se do doby trvání závazku nezapočítává. Uvedenou lhůtu může státní zástupce na návrh obviněného opakovaně prodloužit (§ 308 odst. 2 tr. ř.). Proti usnesení státního zástupce, jímž o návrhu obviněného rozhodl, může obviněný podat stížnost, která má odkladný účinek (§ 141 odst. 4 tr. ř. ve spojení s § 308 odst. 7 tr. ř.).“.

28. V čl. 87 odstavec 3 včetně odkazu na poznámky pod čarou zní:

„(3) Státní zástupce při vydávání usnesení o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání²⁹⁴) postupuje podle § 179g, § 179h a § 179i tr. ř. a přiměřeně podle čl. 63 o podmíněném zastavení trestního stíhání.“.

29. V čl. 87 se doplňuje odstavec 4, který včetně odkazu na poznámku pod čarou č. 296 zní:

„(4) Státní zástupce při vydávání usnesení o odložení věci za současného schválení narovnání(296) postupuje přiměřeně podle čl. 66 o narovnání.“.

30. V čl. 108 písm. d) se na konci textu písmene doplňují slova „; dbá také o to, aby důvody zajištění majetku a věcí (§ 77b odst. 3 věta druhá) odpovídaly zjištěnému skutkovému stavu,“.

31. V čl. 111 se na konci odstavce 5 doplňuje věta: „Došlo-li v přípravném řízení, popř. v řízení před soudem, k zajištění náhradní hodnoty (§ 79g tr. ř.) nebo k zajištění nástrojů trestné činnosti a výnosů z trestné činnosti (§ 79a tr. ř.), popř. k zajištění výkonu trestu propadnutí majetku (§ 347 a násl. tr. ř.), a zároveň není namístě ve vztahu k takto zajištěnému majetku navrhopat soudu uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 trestního zákoníku, propadnutí věci podle § 70 trestního zákoníku nebo propadnutí majetku podle § 66 trestního zákoníku, státní zástupce navrhne soudu změnu důvodu zajištění (§ 77b odst. 3 věta druhá tr. ř.) na zajištění výkonu peněžitého trestu (§ 344a tr. ř.), aby pak bylo možno případně postupovat podle § 343 odst. 3 tr. ř.“

32. V čl. 113 se na konci doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Nerozhodl-li soud při ukládání trestních sankcí o zajištěných věcech a státní zástupce nepodá v zákonem stanovené lhůtě odvolání, jímž by se domáhal uložení majetkové trestní sankce postihující tyto zajištěné věci, předloží státní zástupce bezodkladně soudu návrh na vydání rozhodnutí o zajištěných věcech, zejména o změně důvodu zajištění nebo o zrušení zajištění. O důvodech, pro které nebylo podáno odvolání pro neuložení majetkové trestní sankce ohledně zajištěných věcí, učiní státní zástupce záznam do dozorového spisu.“

33. V čl. 121 odst. 2 písm. a) se slova „a jeho“ nahrazují slovy „nebo podezřelého a jejich“.

34. V čl. 121 odst. 3 větě první se za slova „ve vhodných případech“ doplňují slova „po doručení záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo“.

35. V čl. 121 odst. 3 větě poslední se za slova „o kontaktech na“ vkládá slovo „podezřelého,“.

36. V čl. 121 odst. 6 větě druhé se za středník vkládá slovo „podezřelému,“.

37. V čl. 121 odst. 6 větě čtvrté se slovo „obviněného“ nahrazuje slovy „podezřelého nebo obviněného a jejich“, a za slova „nemělo být“ se doplňují slova „podezřelému nebo“.

38. V čl. 121 odst. 6 větě poslední se za slova „vyžádá vyjádření“ doplňují slova „podezřelého nebo“.

Čl. II

Tento pokyn obecné povahy nabývá účinnosti dnem 1. února 2023, vyjma bodu 21, pokud jde o změnu čl. 63 odst. 6, a bodu 24, pokud jde o citaci též § 308 odst. 3 písm. g) tr. ř., jež nabývají účinnosti dnem 1. července 2023.

Nejvyšší státní zástupce:
JUDr. Igor Stříž v. r.