

Nejvyšší soud

prostřednictvím

Okresního soudu
České Budějovice

ke sp. zn. 1 T 120/2013

M. B. – dovolání

Podle § 265d odst. 1 písm. a) trestního řádu a ve lhůtě uvedené v § 265e odst. 1 trestního řádu podávám v neprospěch obviněného **M. B.**

d o v o l á n í

proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22.8.2018 sp. zn. 3 To 214/2018, kterým bylo pod bodem I. podle § 256 trestního řádu zamítnuto odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích, podané proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.10.2017 sp. zn. 1 T 120/2013, pokud jím byl obviněný podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn obžaloby pro jednání uvedeném pod body 6. a 7., obžalobou právně kvalifikovaném jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, a pod bodem II. bylo podle § 253 odst. 1 trestního řádu zamítnuto odvolání poškozené společnosti H., spol. s r. o.,

a to z důvodu uvedeného v § 265b odst. 1 písm. l) trestního řádu, neboť jím bylo rozhodnuto o zamítnutí řádného opravného prostředku proti rozsudku uvedenému v § 265a odst. 2 písm. b) trestního řádu, přestože byly v řízení mu předcházejícím dány důvody dovolání uvedené v § 265b odst. 1 písm. g) a k) trestního řádu, neboť již rozsudek soudu prvního stupně spočíval na nesprávném právním posouzení skutku a dále v něm uvedený výrok byl neúplný.

O d ů v o d n ě n í:

Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.10.2017 sp. zn. 1 T 120/2013 byl obviněný M. B. podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn obžaloby pro jednání pod body 1. až 4., právně kvalifikované jako zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku a dále pro jednání pod body 5. až 7., právně kvalifikované jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku; poškozené společnosti byly současně v návaznosti na to podle § 229 odst. 3 trestního řádu

odkázány se svými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních. Pro účely tohoto dovolání je namístě zmínit, že přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, uvedeného pod body 6. a 7. obžaloby (a rovněž pod bodem 5., které se toto dovolání netýká), se měl obviněný dopustit tím,

že v době nejméně od 17.6.2011 do 31.12.2011 v Č. B. jako jediný jednatel společnosti M.-G., s. r. o., zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, s předmětem podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování a do 25.1.2012 také s předmětem podnikání montáž suchých staveb, při vědomí o špatné finanční situaci své společnosti, zejména skutečnosti, že nejpozději ke dni 16.6.2011 je jeho společnost M.-G., s. r. o., předlužena, tedy při vědomí, že s ohledem na uvedenou finanční situaci nebude schopen v rámci podnikatelské činnosti odebírané služby a zboží ve lhůtě splatností ani následně řádně hradit, s úmyslem se obohatit a odebrané služby a zboží nezaplatit, opakovaně na faktury od různých dodavatelů odebíral zboží a služby, které však neuhradil, a takto:

*5. na základě Smlouvy o nájmu nebytových prostor uzavřené dne 2.11.2009 mezi pronajímatelem společností G. C. C.spol. s r.o., zastoupenou jednatelem společností F. A., a nájemcem společnosti M.-G., s. r. o., zastoupenou jednatelem M. B., odebral v době od 1.7.2011 do 31.12.2011 od společnosti služby, a to pronájem nebytových prostor na adrese E. R. *, Č. B., který byl řádně fakturován fakturami:*

č. 110100189 vystavené dne 4.7.2011 na částku 12.000,- Kč včetně DPH splatné dne 3.8.2011, kdy zbývá uhradit 12.000,- Kč,

č. 110100236 vystavené dne 10.8.2011 na částku 12.000,- Kč včetně DPH splatné dne 9.9.2011, kdy zbývá uhradit 12.000,- Kč,

č. 110100279 vystavené dne 7.9.2011 na částku 12.000,- Kč včetně DPH splatné dne 7.10.2011, kdy zbývá uhradit 12.000,- Kč,

č. 110100329 vystavené dne 12.10.2011 na částku 12.000,- Kč včetně DPH splatné dne 11.11.2011, kdy zbývá uhradit 12.000,- Kč,

č. 110100356 vystavené dne 9.11.2011 na částku 12.000,- Kč včetně DPH splatné dne 9.12.2011, kdy zbývá uhradit 12.000,- Kč,

č. 110100406 vystavené dne 7.12.2011 na částku 12.000,- Kč včetně DPH splatné dne 6.1.2012, kdy zbývá uhradit 12.000,- Kč,

*takto odebral služby v celkové hodnotě nejméně 72.000,- Kč, které ve lhůtě splatností ani následně neuhradil, čímž způsobil společnosti G. C. C.spol. s r. o., se sídlem E. R. *, Č. B. škodu ve výši nejméně 72.000,- Kč,*

*6. v době od 17.6.2011 do 13.10.2011 odebral od společnosti H., spol. s r. o., se sídlem T. *, Č. V. různý stavební materiál a čerpal služby, na které byly následně vystaveny faktury, a to konkrétně:*

č. 11-06-0182 vystavené dne 17.6.2011 na částku 2.152,- Kč včetně DPH splatné dne 17.7.2011, kdy zbývá uhradit 2.152,- Kč,

č. 11-06-0184 vystavené dne 21.6.2011 na částku 838,- Kč včetně DPH splatné dne 21.7.2011, kdy zbývá uhradit 838,- Kč,

č. 11-06-0185 vystavené dne 23.6.2011 na částku 267,- Kč včetně DPH splatné dne 23.7.2011, kdy zbývá uhradit 267,- Kč,

č. 11-06-0186 vystavené dne 23.6.2011 na částku 1.019,- Kč včetně DPH splatné dne

23.7.2011, kdy zbývá uhradit 1.019,- Kč,
č. 11-06-0190 vystavené dne 28.6.2011 na částku 921,- Kč včetně DPH splatné dne 28.7.2011, kdy zbývá uhradit 921,- Kč,
č. 11-07-0193 vystavené dne 4.7.2011 na částku 6.141,- Kč včetně DPH splatné dne 4.8.2011, kdy zbývá uhradit 6.141,- Kč,
č. 11-07-0194 vystavené dne 7.7.2011 na částku 9.542,- Kč včetně DPH splatné dne 7.8.2011, kdy zbývá uhradit 9.542,- Kč,
č. 11-07-0198 vystavené dne 13.7.2011 na částku 1.271,- Kč včetně DPH splatné dne 13.8.2011, kdy zbývá uhradit 1.271,- Kč,
č. 11-07-0200 vystavené dne 14.7.2011 na částku 2.442,- Kč včetně DPH splatné dne 14.8.2011, kdy zbývá uhradit 2.442,- Kč,
č. 11-07-0204 vystavené dne 21.7.2011 na částku 779,- Kč včetně DPH splatné dne 21.8.2011, kdy zbývá uhradit 779,- Kč,
č. 11-07-0207 vystavené dne 21.7.2011 na částku 693,- Kč včetně DPH splatné dne 21.8.2011, kdy zbývá uhradit 693,- Kč,
č. 11-07-0210 vystavené dne 25.7.2011 na částku 1.020,- Kč včetně DPH splatné dne 25.8.2011, kdy zbývá uhradit 1.020,- Kč,
č. 11-07-0213 vystavené dne 26.7.2011 na částku 386,- Kč včetně DPH splatné dne 26.8.2011, kdy zbývá uhradit 386,- Kč,
č. 11-07-0215 vystavené dne 27.7.2011 na částku 862,- Kč včetně DPH splatné dne 27.8.2011, kdy zbývá uhradit 862,- Kč,
č. 11-07-0217 vystavené dne 29.7.2011 na částku 1.198,- Kč včetně DPH splatné dne 29.8.2011, kdy zbývá uhradit 1.198,- Kč,
č. 11-08-0220 vystavené dne 1.8.2011 na částku 2.188,- Kč včetně DPH splatné dne 1.9.2011, kdy zbývá uhradit 2.188,- Kč,
č. 11-08-0223 vystavené dne 3.8.2011 na částku 757,- Kč včetně DPH splatné dne 3.9.2011, kdy zbývá uhradit 757,- Kč,
č. 11-08-0224 vystavené dne 4.8.2011 na částku 12.185,- Kč včetně DPH splatné dne 4.9.2011, kdy zbývá uhradit 12.185,- Kč,
č. 11-08-0225 vystavené dne 4.8.2011 na částku 1.578,- Kč včetně DPH splatné dne 4.9.2011, kdy zbývá uhradit 1.578,- Kč,
č. 11-08-0227 vystavené dne 8.8.2011 na částku 1.921,- Kč včetně DPH splatné dne 8.9.2011, kdy zbývá uhradit 1.921,- Kč,
č. 11-08-0228 vystavené dne 11.8.2011 na částku 594,- Kč včetně DPH splatné dne 11.9.2011, kdy zbývá uhradit 594,- Kč,
č. 11-08-0232 vystavené dne 22.8.2011 na částku 590,- Kč včetně DPH splatné dne 22.9.2011, kdy zbývá uhradit 590,- Kč,
č. 11-08-0234 vystavené dne 25.8.2011 na částku 1.248,- Kč včetně DPH splatné dne 25.9.2011, kdy zbývá uhradit 1.248,- Kč,
č. 11-08-0239 vystavené dne 25.8.2011 na částku 4.073,- Kč včetně DPH splatné dne 25.9.2011, kdy zbývá uhradit 4.073,- Kč,
č. 11-08-0241 vystavené dne 29.8.2011 na částku 5.621,- Kč včetně DPH splatné dne 29.9.2011, kdy zbývá uhradit 5.621,- Kč,
č. 11-08-0242 vystavené dne 30.8.2011 na částku 7.584,- Kč včetně DPH splatné dne 30.9.2011, kdy zbývá uhradit 7.584,- Kč,
č. 11-09-0246 vystavené dne 1.9.2011 na částku 6.104,- Kč včetně DPH splatné dne 1.10.2011, kdy zbývá uhradit 6.104,- Kč,
č. 11-09-0247 vystavené dne 2.9.2011 na částku 1.067,- Kč včetně DPH splatné dne 2.10.2011, kdy zbývá uhradit 1.067,- Kč,
č. 11-09-0249 vystavené dne 2.9.2011 na částku 982,- Kč včetně DPH splatné dne

2.10.2011, kdy zbývá uhradit 982,- Kč,
č. 11-09-0259 vystavené dne 13.9.2011 na částku 1.191,- Kč včetně DPH splatné dne 13.10.2011, kdy zbývá uhradit 1.191,- Kč,
č. 11-09-0261 vystavené dne 15.9.2011 na částku 760,- Kč včetně DPH splatné dne 15.10.2011, kdy zbývá uhradit 760,- Kč,
č. 11-10-0282 vystavené dne 13.10.2011 na částku 339,- Kč včetně DPH splatné dne 13.11.2011, kdy zbývá uhradit 339,- Kč,
č. 11-11-0302 vystavené dne 1.11.2011 na částku 2.709,- Kč včetně DPH splatné dne 1.12.2011, kdy zbývá uhradit 2.709,- Kč,

přičemž tyto ve lhůtě splatnosti ani následně neuhradil, čímž způsobil společnosti H., spol. s r. o., škodu ve výši nejméně 81.022,- Kč,

7. na základě Rámcové kupní smlouvy uzavřené dne 1.6.2011 mezi prodávajícím společností I. M. P., s. r. o., zastoupenou na základě plné moci L. P., a kupujícím společností M.-G., s. r. o., zastoupenou jednatelem M. B., odebral v době od 17.6.2011 do 20.7.2011 v Č. B. ze skladu společnosti zboží, a to různý stavební materiál a služby, zejména převoz zboží, na které byly vystaveny faktury, a to konkrétně:

č. 6261100754 vystavené dne 20.6.2011 na částku 3.120,- Kč včetně DPH splatné dne 20.7.2011, kdy zbývá uhradit 3.120,- Kč,
č. 6151101839 vystavené dne 22.6.2011 na částku 1.270,- Kč včetně DPH splatné dne 22.7.2011, kdy zbývá uhradit 1.270,- Kč,
č. 6151101971 vystavené dne 30.6.2011 na částku 8.599,- Kč včetně DPH splatné dne 30.7.2011, kdy zbývá uhradit 8.599,- Kč,
č. 6151102063 vystavené dne 1.7.2011 na částku 3.422,- Kč včetně DPH splatné dne 31.7.2011, kdy zbývá uhradit 3.422,- Kč,
č. 6151102146 vystavené dne 14.7.2011 na částku 57.058,- Kč včetně DPH splatné dne 13.8.2011, kdy zbývá uhradit 57.058,- Kč,
č. 6151102252 vystavené dne 20.7.2011 na částku 28.747,- Kč včetně DPH splatné dne 19.8.2011 (částečně uhrazeno 1.376,- Kč), kdy zbývá uhradit 27.371,- Kč,

přičemž částečně uhradil po lhůtě splatnosti fakturu č. 6151102252 ve výši 1.376,- Kč, zbývajících částku za odebrané zboží, různý stavební materiál, a služby ve výši 100.840,- Kč ve lhůtě splatnosti ani následně do současné doby neuhradil, čímž způsobil společnosti I. P., s. r. o., škodu ve výši nejméně 102.216,- Kč,

celkem způsobil škodu na odebraném zboží a službách uvedeným poškozeným ve výši nejméně 255.238,- Kč.

Proti výše citovanému rozsudku podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích odvolání, ve kterém zcela akceptovala zprošťující výrok nalézacího soudu v rozsahu, týkající se jednání kvalifikovaného jako zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku (body 1. - 4. obžaloby). Vycházela přitom ze závazného právního názoru odvolacího soudu, plynoucího z jeho kasačního rozhodnutí (viz usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9.9.2015 sp. zn. 3 To 754/2014), vydaného pouze z podnětu odvolání obviněného a ze zásady zákazu reformationis in peius. Shodné právní stanovisko zaujala státní zástupkyně i stran výroku podle § 226 písm. b) trestního řádu, týkajícího se právního

posouzení dílčího skutku pod bodem 5. obžaloby, kterým se měl obviněný ve spojení s pokračujícím jednáním pod body 6. a 7. obžaloby dopustit přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku.

Odvolání státní zástupkyně, které tak směřovalo pouze proti zprošťujícímu výroku nalézacího soudu podle § 226 písm. b) trestního řádu ohledně skutků pod body 6. a 7. obžaloby, bylo usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22.8.2018 sp. zn. 3 To 214/2018 zamítnuto podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné (bod I.). Uvedeným rozhodnutím současně došlo k zamítnutí odvolání poškozené společnosti H., spol. s r. o., z formálního důvodu podle § 253 odst. 1 trestního řádu s tím, že bylo podáno osobou neoprávněnou (bod II.).

Okresní soud v Českých Budějovicích odůvodnil svůj zprošťující rozsudek tím, že z provedených důkazů nevyplyvá, že by se obviněný chtěl odběrem zboží bez uhrazení jeho kupní ceny neoprávněně obohatit, ani že by nadměrně utrácel či tuneloval společnost. Dále je podle nalézacího soudu zřejmé, že vývoj podnikání obviněného byl negativně ovlivněn okolností neuspokojené pohledávky jeho společnosti M.-G., s. r. o., vůči společnosti Č.p. s., spol. s r. o., když v důsledku konkurzního řízení, vedeného na majetek této společnosti, mu vznikla ztráta ve výši 971.790 Kč. Podle správkyně konkurzní podstaty JUDr. I. R. byly v účetnictví společnosti obviněného evidovány pohledávky ve výši 1.988.181 Kč, což dokládá, že nikoli všichni obchodní partneři za realizované akce zaplatili. Dále bylo konstatováno, že se obviněný snažil své podnikání zachránit, čemuž svědčí skutečnost, že do podnikání vložil z vlastních finančních prostředků částku 830.000 Kč.

Krajský soud v Českých Budějovicích v odůvodnění svého usnesení dále poukázal na to, že obviněný se i v období, které je předmětem obžaloby, konkrétně pak od poloviny června 2011, snažil společností H., spol. s r. o., jakož i I. P., s. r. o., jimi vystavené faktury alespoň zčásti být se zpožděním proplácet, takže například společnosti H., spol. s r. o., v době od 8.7.2011 do 26.9.2011 uhradil převážnou část dlužné částky. Dále se odvolací soud zcela ztotožnil s argumentací nalézacího soudu, přičemž znovu zdůraznil, že se obviněný dostal do ekonomických problémů již tím, že mu nebyla uhrazena vysoká pohledávka od společnosti Č. p. s., spol. s r. o., a rovněž tím, že mu vznikly pohledávky vůči dalším obchodním partnerům; přesto se snažil udržet podnikání i za cenu vložení vlastních finančních prostředků, a to při své setrvalé snaze hradit finanční závazky své obchodní společnosti, a to až do listopadu 2011.

S právním závěrem Krajského soudu v Českých Budějovicích, uvedeným pod bodem I. jeho usnesení, se nelze v plném rozsahu ztotožnit; bod II. zmíněného rozhodnutí je potom podáváním dovoláním napadán jako navazující na bod předchozí, neboť ve skutkovém ději v nich popsáném odvolatel, společnost H., spol. s r. o., vystupuje jako poškozený.

Předně není možné v dané souvislosti přehlédnout, že soudy obou stupňů v průběhu předmětného trestního řízení zásadně změnily svá stanoviska. Je třeba konstatovat, že Okresní soud v Českých Budějovicích nejprve svým rozsudkem ze dne 27.05.2014 sp. zn. 1 T 120/2013 uznal obviněného vinným v plném rozsahu obžaloby, a tedy dospěl k právnímu závěru o vyvození jeho trestní odpovědnosti i ve vztahu ke skutkům pod jejími body 6. a 7.

Krajský soud v Českých Budějovicích z podnětu odvolání obviněného tento odsuzující rozsudek svým usnesením ze dne 9.9.2015 sp. zn. 3 To 754/2014 v celém rozsahu zrušil a věc vrátil na úroveň soudu prvního stupně. Přitom ohledně (nyní posuzovaných) skutků pod body 6. a 7. doslova uvedl, že „Jestliže s ohledem na závěry znaleckého posudku o okamžiku, kdy obžalovaný musel být srozuměn se stavem předlužení jeho společnosti, není třeba pochybovat o skutečích pod body 6. - 7. výroku napadeného rozsudku, tak na druhou stranu považuje odvolací soud za důvodné námitky obžalovaného, které se vztahují k neplacení faktur na základě smlouvy o nájmu nebytových prostor " (srov. č. I. 5 třetí odstavec shora ve spojení s právním stanoviskem ke skutku ad 5. obžaloby).

Odvolací soud však následně toto své stanovisko k právnímu posouzení obou uvedených skutků diametrálně změnil, aniž by ho ke změně jeho právního postoje vedla změna důkazního stavu věci. Důkazní postup v předmětné trestní věci přitom byl negativně poznamenán zejména tím, že obviněný již v rámci přípravného řízení využil svého práva nevypovídat, a ani v průběhu řízení před soudem se ho nepodařilo ze zdravotních důvodů vyslechnout. Důkazem zásadního významu se tak stal znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence.

Při jeho vypracování dospěla znalkyně Ing. M. B. ke zjištění, že z rozvahy účetní jednotky - společnosti M.-G., s. r. o., k datu 31.12.2010 bylo zřejmé, že je předlužena, neboť výše jejích aktiv k tomuto datu sice dosahovala částky 4.383.000 Kč, ale naproti tomu výše jejích závazků představovala propad ve výši 7.075.000 Kč. Z výkazů hospodaření společnosti za léta 2008 až 2011 pak bylo dle znalkyně dále vypovídající, že finanční dopad reorganizace jejího obchodního partnera, Č. p. s., spol. s r. o., byl jako mimořádný náklad v roce 2008 důvodem k vytvoření účetní opravné položky a že v roce 2010 došlo k odpisu této neuspokojené pohledávky a k následnému zrušení této opravné položky v účetnictví společnosti. Z daňového přiznání společnosti M.-G., s. r. o., za rok 2010 pak vyplývá, že bylo podáno dne 16.6.2011 a jeho přílohou byla mimo jiné rozvaha ke dni 31.10.2010, podepsaná obviněným dne 13.6.2011.

Na stěžejní otázku zadavatele znaleckého posudku, zda dle předložených účetních dokladů za období let 2008 až 2011 mohl statutární zástupce společnosti M.-G., s. r. o., (tedy obviněný) s ohledem na aktuální ekonomický stav reálně předpokládat, že své závazky již nemůže ve lhůtě splatnosti hradit, a kdy takový stav nastal, znalkyně pod bodem 4. posudku uzavřela, že jednatel společnosti mohl zjistit, že společnost je v úpadku, a to z výkazů účetní jednotky za rok 2010, které byly předkládány současně s daňovým přiznáním v termínu 30.6.2011.

Jak přitom bylo prokázáno, obviněný přesto i po tomto datu jménem společnosti činil v období od 17.6.2011 do 13.10.2011 další obchodní objednávky (ad 6. obžaloby) a současně v intencích rámcové kupní smlouvy ze dne 1.6.2011 uskutečňoval v době od 20.6.2011 do 20.7.2011 odběry zboží a služeb (ad 7. obžaloby). Svoje platební závazky pak ve smyslu faktur vystavených v době od 1.7.2011 do 31.12.2011 na celkovou částku 924.902 Kč plnil toliko dílčím způsobem a se zpožděním. Přitom si byl vědom uvedeného stavu hospodářských výsledků své společnosti, byť byly do jisté míry poznamenány její druhotnou platební neschopností zejména v důsledku účetně odepsané neuspokojené pohledávky za společností Č. p. s., s. r. o., v celkovém objemu 971.790,21 Kč (viz shora), jakož i vlivem jejích neuspokojených pohledávek vůči dalším obchodním partnerům v celkové výši 1.988.181 Kč a byť se snažil chod

společnosti udržet i za cenu jejího dotování z vlastních finančních zdrojů vkladem ve výši 830.000 Kč, a to až do konce roku 2011.

Je tedy zřejmé, že obviněný způsobem uvedeným pod body 6. a 7. podané obžaloby při svém povědomí jednak o výši předlužení své společnosti ve smyslu její účetní rozvahy k datu 31.12.2010 (2.692.000 Kč) a dále o celkovém rozsahu její druhotné platební neschopnosti, plynoucí z neuspokojených pohledávek z obchodního styku (2.959.71,21 Kč) jednal minimálně se srozuměním, že svým platebním závazkům vůči svým obchodním partnerům nebude moci z důvodu úpadkového stavu své společnosti včas a řádně dostát, a to ani za pomoci osobních investic, neboť jejich výše (830.000 Kč) ke změně úpadkového stavu společnosti jejím předlužením nemohla postačovat.

Přitom není důvodu pochybovat o existenci polehčujících okolností na straně obviněného, na které poukazují oba soudy. Jedná se však o okolnosti mající význam spíše při úvahách o druhu trestu a jeho výměře, aniž by samy o sobě mohly cokoliv změnit na splněných podmínkách jeho trestní odpovědnosti za jednání podvodné povahy. Nikterak totiž není zpochybněna ta zásadní skutečnost, že obviněný pokračoval v odběru zboží i v době, kdy si již musel být vědom, že předlužení jeho společnosti je natolik velké, že nebude moci odebrané zboží ve stanovených termínech uhradit, což se také stalo.

Většího významu nelze přikládat ani finanční ztrátě společnosti M.-G., s. r. o., v důsledku odepsání převážné části pohledávky vůči Č. p. s., spol. s r. o. Jak vyplývá i z výše uvedeného znaleckého posudku, reorganizace Č. p. s., spol. s r. o., se promítla do účetnictví firmy obviněného již v roce 2008 – obviněný měl tedy dostatečný časový prostor na tuto okolnost reagovat a přizpůsobit tomu své podnikatelské záměry.

Obviněný M. B. tedy způsobem popsáním pod body 6. a 7. obžaloby v rozsahu, časově vymezeném jeho prokázanému povědomí o úpadkovém stavu jeho společnosti M.-G., s. r. o., (tj. ode dne 30.6.2011) jednal za podmínek § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku minimálně ve formě nepřímého úmyslu způsobem reprobovaným § 209 trestního zákoníku, přičemž pokud soudy obou stupňů naznaly absentující zavinění na jeho straně, pak tento právní závěr opíraly o výše uvedené okolnosti jeho podnikání, zohlednitelné toliko v rámci úvah o druhu trestu a jeho výměře.

Z výše uvedeného je pak nutné učinit závěr, že jednáním obviněného uvedeným pod body 6. a 7. obžaloby, časově vymezeným ode dne 30.6.2011, byly naplněny všechny zákonné znaky přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a pokud došlo rozsudkem soudu I. stupně k jeho zproštění podle § 226 písm. b) trestního řádu pro nedostatek jeho zavinění a tento právní závěr byl akceptován i ze strany odvolacího soudu, je dán důvod dovolání podle § 265b odst. 1 písm. l) trestního řádu s odkazem na § 265b odst. 1 písm. g) trestního řádu z důvodu nesprávného právního posouzení skutku.

Do jisté míry na okraj (když samostatné uplatnění by nebylo účelné) je možné namítnout jako další vadu, kterou odvolací soud svým potvrzujícím rozhodnutím akceptoval, a to vyjádření zprošťujícího výroku rozsudku soudu prvního stupně, který je neúplným výrokem ve smyslu dovolacího důvodu podle § 265b odst. 1 písm. k) trestního řádu. Pokud je totiž jeho zprošťující výrok formulován toliko tak, že obviněný

„se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby pro skutky spočívající v tom, že ..., čímž měl spáchat v bodě ... přečin ... a v bodě ... zločin...“, pak vedle přesného důvodu zproštění ve smyslu § 226 písm. b) trestního řádu absentuje tomu odpovídající citace jeho právní věty (srov. Šámal, P. a kol. Trestní řád I. § 1 až 156. Komentář. 7. vydání. Praha, C. H. Beck, 2013, str. 1686). Zmíněná citace, tedy že důvodem zproštění je, že projednávané skutky nejsou trestným činem, však v rozsudku soudu prvního stupně uvedena nebyla, což založilo vadu ve smyslu uvedeného dovolacího důvodu.

S ohledem na popsané okolnosti tedy závěrem

n a v r h u j i,

aby Nejvyšší soud:

I. podle § 265k odst. 1, 2 trestního řádu za podmínky uvedené v § 265p odst. 1 trestního řádu zrušil usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22.8.2018 sp. zn. 3 To 214/2018, dále rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.10.2017 sp. zn. 1 T 120/2013, a to v bodech 6. a 7. výroku o zproštění obžaloby, jakož i případná rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

II. dále postupoval podle § 265l odst. 1 trestního řádu a přikázal Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl,

III. v souladu s § 265r odst. 1 písm. b) trestního řádu o dovolání rozhodl v neveřejném zasedání.

S projednáním věci v neveřejném zasedání souhlasím i pro případ jiného rozhodnutí Nejvyššího soudu [§ 265r odst. 1 písm. c) trestního řádu].

Brno 23.10.2018

otisk úředního razítka

JUDr. Pavel Zeman
nejvyšší státní zástupce