

Nejvyšší soud

prostřednictvím

Obvodního soudu  
pro Prahu 9

ke sp. zn. 1 T 173/2019

### **Obviněný D. J. – dovolání**

Podle § 265d odst. 1 písm. a) trestního řádu a ve lhůtě uvedené v § 265e odst. 1 trestního řádu podávám **ve prospěch** obviněného

**D. J.**, nar. \*\*\*, trvale bytem \*\*\*, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici P.-P.

### **dovolání**

proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 5. 2020 sp. zn. 67 To 92/2020, kterým bylo podle § 256 trestního řádu zamítnuto odvolání obviněného podané proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 19. 12. 2019 sp. zn. 1 T 173/2019, jímž byl obviněný uznán vinným a byl mu uložen trest,

a to z důvodu uvedeného v § 265b odst. 1 písm. d) trestního řádu, neboť byla porušena ustanovení o přítomnosti obviněného ve veřejném zasedání.

### **Odůvodnění:**

1. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 19. 12. 2019 sp. zn. 1 T 173/ 2019 byl obviněný D. J. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Tohoto přečinu se dopustil jednáním podrobně popsáním ve skutkové větě tohoto rozsudku, na niž lze pro stručnost a s ohledem na obsahové zaměření tohoto dovolání toliko odkázat.

2. Za tuto trestnou činnost byl obviněnému podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

3. Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný odvolání, které prostřednictvím za tím účelem ustanoveného obhájce výslovně zaměřil proti výroku o trestu a dále odůvodnil. O takto podaném odvolání rozhodl Městský soud v Praze ve veřejném zasedání konaném v nepřítomnosti obviněného nyní napadeným usnesením ze dne

27. 5. 2020 sp. zn. 67 To 92/2020 tak, že je podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítl.

4. Ohledně podmínek pro konání veřejného zasedání v nepřítomnosti obviněného odvolací městský soud uvedl (odstavec 3. odůvodnění usnesení), že obviněný byl řádně a včas o termínu veřejného zasedání vyrozuměn, přičemž mu bylo vyrozumění doručeno fikcí uložení na doručovací adresu, přesto se bez omluvy nedostavil. Odvolací soud proto dovedl, že pro konání veřejného zasedání v nepřítomnosti obviněného měl splněny všechny zákonné podmínky.

5. S výše uvedeným procesním postupem odvolacího soudu při projednání odvolání se však nelze ztotožnit.

6. Podle § 263 odst. 4 trestního řádu lze v nepřítomnosti obžalovaného, který je ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, veřejné zasedání odvolacího soudu konat jen tehdy, jestliže obžalovaný výslovně prohlásí, že se účasti při veřejném zasedání vzdává.

7. Uvedeným ustanovením se však odvolací Městský soud v Praze při projednávání odvolání v trestní věci obviněného D. J. důsledně neřídil. Jak vyplývá z dostupných informací, obviněný byl dne 6. 5. 2020 vzat do vazby usnesením soudce Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 20 Nt 1029/2020 v trestní věci vedené u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 pod sp. zn. 1 ZT 134/2020, v níž byl přítom zadržen dne 4. 5. 2020 v 19:55 hodin. Ve výkonu vazby v této trestní věci je do současné doby. Osobní svoboda obviněného vazbou tak byla omezena i dne 27. 5. 2020, kdy Městský soud v Praze konal veřejné zasedání o odvolání v nyní předkládané věci. Uvedené skutečnosti pak korespondují i s aktuálním výpisem z centrální evidence vězněných osob.

8. Důsledkem omezení osobní svobody obviněného vazbou bylo striktní omezení podmínek pro konání veřejného zasedání o odvolání v nepřítomnosti obviněného, které by tak bylo možno konat pouze tehdy, pokud by se obviněný výslovně své účasti vzdal. Stanovisko obviněného v tomto směru však zjišťováno nebylo, a to zjevně z toho důvodu, že městský soud o omezení osobní svobody obviněného vazbou nevěděl, třebaže tato okolnost mohla být patrná právě například z výpisu z centrální evidence vězněných osob. Tímto postupem tak byla porušena ustanovení o přítomnosti obviněného ve veřejném zasedání a v širším smyslu právo obviněného na projednání věci v jeho přítomnosti, jakožto komponent širšího práva obviněného na spravedlivý proces (srov. čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod).

9. Za tohoto stavu je zřejmé, že odvolací Městský soud v Praze postupoval nesprávně a zasáhl do práva obviněného na projednání věci v jeho přítomnosti. Tím tento odvolací soud svůj postup zatížil vadou ve smyslu dovolacího důvodu podle § 265b odst. 1 písm. d) trestního řádu.

S ohledem na popsané skutečnosti

**navrhuji,**

aby Nejvyšší soud v neveřejném zasedání, k jehož konání může přistoupit podle § 265r odst. 1 písm. b) trestního řádu:

1. podle § 265k odst. 1, 2 trestního řádu zrušil napadené usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 5. 2020 sp. zn. 67 To 92/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
2. a dále postupoval podle § 265l odst. 1 trestního řádu a přikázal Městskému soudu v Praze, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Pokud by Nejvyšší soud shledal, že v posuzované věci je nutno rozhodnout jiným než navrhaným způsobem, vyjadřuji i pro tento případ souhlas s projednáním věci v neveřejném zasedání [§ 265r odst. 1 písm. c) trestního řádu].

Brno 20. července 2020

JUDr. Pavel Zeman  
nejvyšší státní zástupce