

Nejvyšší soud

prostřednictvím

Obvodního soudu
pro Prahu 2

ke sp. zn. 2 T 99/2018

Obvinění L. T. a J. G. – dovolání

Podle § 265d odst. 1 písm. a) trestního řádu a ve lhůtě uvedené v § 265e odst. 1 trestního řádu, za použití § 8 odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, podávám v neprospěch obviněných

L. T., nar. ***, trvale bytem ***,

J. G., nar. ***, trvale bytem ***,

dovolání

proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 5. 2020 sp. zn. 7 To 104/2020, kterým bylo podle § 256 trestního řádu zamítnuto odvolání státního zástupce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 3. 10. 2019 sp. zn. 2 T 99/2018, jímž byli obvinění zproštěni podané obžaloby,

a to z důvodu uvedeného v § 265b odst. 1 písm. l) trestního řádu s odkazem na dovolací důvod podle § 265b odst. 1 písm. g) trestního řádu, neboť napadeným usnesením bylo rozhodnuto o zamítnutí řádného opravného prostředku proti rozsudku uvedenému v § 265a odst. 2 písm. b) trestního řádu, přestože v řízení mu předcházejícím spočívalo rozhodnutí soudu prvního stupně na nesprávném právním posouzení skutku.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 3. 10. 2019 sp. zn. 2 T 99/2018 byli obvinění L. T. a J. G. zproštěni obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 11. 9. 2018 sp. zn. 1 ZT 166/2018, pro skutek, v němž byl podanou obžalobou spatřován přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. Tohoto přečinu se měli obvinění dopustit tím, že:

*„L. T. jako jednatel a společník L. k., s.r.o., IČ: *** se sídlem B. ***, a J. G. jako společník, společným jednáním jako osoby k tomu oprávněné a odpovědné, nejméně v období od 21. 3. 2016 do 18. 5. 2018 prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.semena-marihuany.cz>, nabízeli k prodeji semena rostlin rodu konopí pod různými obchodními názvy, s garancí obsahu látky delta-9-tetrahydrokanabinol vyšší než 0,3 % hmotnostních v rostlinách, přičemž k nabídce uváděli doprovodný text s obsahem informací o chutích jednotlivých odrůd a jejich účincích, poskytovali podporu k pěstování rostlin rodu konopí prostřednictvím veřejně celosvětově přístupných internetových stránek pod adresou <https://www.pestik.cz>, nabídkou prodeje k tomu určeného sortimentu zboží, radami a jinými texty o vlastnostech konopí, a nabídka byla činěna tak, že byla způsobilá jiného svádět ke zneužívání psychotropní rostliny konopí jako jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporovat a nadto byla činěna prostřednictvím Internetu, tedy jiným obdobně účinným způsobem ve smyslu § 287 odst. 2. písm. c) trestního zákoníku, přičemž látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, tato látka je charakteristická a jedinečná pro rostlinu konopí, které je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách“.*

2. Soud prvního stupně dospěl v případě obviněného L. T. k závěru, že žalovaný skutek není trestným činem, a proto jej obžaloby zprostil podle § 226 písm. b) trestního řádu. V případě obviněného J. G. dospěl soud prvního stupně k závěru, že nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal tento obviněný, a proto jej zprostil podané obžaloby podle § 226 písm. c) trestního řádu.

3. Proti tomuto zprošťujícímu rozhodnutí podal odvolání v neprospěch obou obviněných státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2. O takto podaném odvolání rozhodl Městský soud v Praze nyní napadeným usnesením ze dne 6. 5. 2020 sp. zn. 7 To 104/2020 tak, že je podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítl.

4. Z odůvodnění usnesení odvolacího soudu vyplývá, že tento se ztotožnil s názorem nalézacího soudu, podle něhož jednání obviněných popsané ve výrokové části obžaloby nenaplnuje obligatorní znaky objektivní a subjektivní stránky skutkové podstaty žalovaného přečinu. Odvolací soud označil skutková zjištění nalézacího soudu za naprosto správná a úplná, plně odpovídající výsledkům provedeného dokazování. Podle odvolacího soudu byla vyvrácena tvrzení státního zástupce, že nabízení a pro psychotropní účinky vychvalování osiva konopí nesměřovalo na zájemce o například výrobu léčebných mastí, ale na konzumenty konopí pro jeho psychotropní účinky, a to i na nové potencionální konzumenty. Poukázal na to, že v přípravném řízení nebyl zjištěn žádný důkaz o tom, že některý z ustanovených zákazníků užil nakoupená semena k pěstování rostliny za účelem jejího zneužívání jako jiné návykové látky než alkoholu. Ani skutečnost, že obžalovaní na e-shopu [semena-marihuany.cz](https://www.semena-marihuany.cz) popisovali i chuť, vůni a účinky jednotlivých druhů osiva, jež svědčí o tom, že se jednalo o osivo vyšlechtěné pro vysoký obsah psychotropního delta-9-tetrahydrokanabinolu (dále jen „THC“) dosahující v jeho obsahu i přes 20 % v sušině, sama nemohla vést k důvodnému

závěru o naplnění zákonných znaků žalovaného přečinu, neboť jimi nabízený sortiment nebyl ve smyslu citované judikatury (tzn. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1217/2014) ucelený ani za situace, kdy by bylo nahlíženo na všechny výrobky na obou předmětných webových stránkách jako na prodávané na jednom internetovém portálu. Odvolací soud zdůraznil, že ve věci posuzované v citovaném usnesení Nejvyššího soudu pachatelé kromě semen nabízeli další prostředky sloužící ke kouření (cigaretové papírky, filtry, drtičky, vodní dýmky apod.). Závěrem pak odvolací soud uvedl, že pokud by podnikatelská činnost obviněných byla protiprávní, bylo by nelogické, aby se do ní vůbec zapojovali a po dobu několika let v ní vyvíjeli činnost směřující k získání informací o potenciálu konopí jako léčebného prostředku. Také si lze stěží představit, že by získala souhlas a podporu státní příspěvkové organizace C. I. v souvislosti s jejich projektem doctorgrower.com rozvíjeným v USA. Odvolací soud souhrnně uzavřel odůvodnění konstatováním, že stíhané jednání obviněných zákonné znaky žalovaného trestného činu nenaplní, aniž by se dále zabýval důvody zproštění obžaloby podle § 226 písm. c) trestního řádu u obviněného G.

5. S výše uvedeným právním závěrem odvolacího soudu a potažmo též se závěry nalézacího soudu se však ztotožnit nelze.

6. Jak vyplývá z poněkud nepřehledného odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně, dospěl tento soud k závěru, že žalovaný skutek se stal, avšak v případě obviněného L. T. nenaplní znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, a to jak znaky objektivní, tak i subjektivní stránky. Takový závěr je však ve zřetelném rozporu s dikcí a ustáleným a respektovaným výkladem skutkové podstaty § 287 odst. 1 trestního zákoníku.

7. V případě obviněného J. G. soud prvního stupně dospěl dále k závěru, že nebylo prokázáno, že se jej dopustil tento obviněný. Tento závěr je však založen pouze na formálním postavení tohoto obviněného v rámci obchodní společnosti jakožto pouze společníka, nikoli z důvodu konkrétních skutkových zjištění, že by se tento obviněný na žalovaném jednání nijak nepodílel. Sám obviněný J. G. přitom své jednání ani nijak nepopíral, a naopak je sám popsál. Za tohoto stavu lze mít za to, že rovněž zprošťující výrok podle § 226 písm. c) trestního řádu se zde primárně odvíjí od samotného nesprávného právního posouzení skutku.

8. Při konstatování rozporu s ustáleným výkladem § 287 trestního zákoníku lze poukázat na obsáhlou a konstantní judikaturní praxi Nejvyššího i Ústavního soudu v typově podobných případech. Jde zejména o rozhodnutí sp. zn. 8 Tdo 1206/2012, sp. zn. 11 Tdo 935/2014, sp. zn. 8 Tdo 1217/2014, sp. zn. 11 Tdo 879/2015, sp. zn. 11 Tdo 959/2015, sp. zn. 11 Tdo 1095/2015, sp. zn. 11 Tdo 403/2016, sp. zn. 11 Tdo 778/2016, sp. zn. 11 Tdo 888/2016, sp. zn. 11 Tdo 1113/2016, sp. zn. 11 Tdo 1131/2016, sp. zn. 11 Tdo 668/2017, sp. zn. III. ÚS 934/14 a sp. zn. II. ÚS 2980/2017.

9. Pokud soudy dospěly k závěru, že cílem obviněných nebylo propagovat toxikomanické zneužívání konopí a k tomuto účelu i poskytovat materiální podporu, ale podporovat výhradně jeho využití k léčebným účelům, nelze takový závěr považovat ve světle učiněných skutkových zjištění za relevantní. Ze skutkových zjištění nevyplývá, že by obviněnými nabízený a v souhrnu relativně ucelený

sortiment zboží zahrnujícího semena konopí setého i všeho potřebného k jejich pěstování, byl určen pouze pro pěstování rostlin konopí a výrobu produktů pro léčebné účely. V tomto směru je významné, že i pro takovou produkci by ostatně bylo nutno provést výrobní proces spočívající v samotném sušení a separaci toxikomanicky využitelné hmoty – tzv. marihuany, které se již považují za trestněprávně relevantní výrobu psychotropní látky. K tomu lze připomenout, že podle § 24a zákona č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů, může pěstovat konopí pro léčebné použití jen taková právnická nebo podnikající fyzická osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. Obchodní činnost obviněných spočívající v nabídce a prodeji semen konopí i veškerého potřebného vybavení k vypěstování dospělých rostlin však byla zaměřena na celou veřejnost bez jakýchkoli omezení.

10. Jak ostatně nalézací soud sám uvedl, v naprosté většině případů je psychotropní konopí pěstováno, aby bylo užito jako psychotropní látka. Jedná se o notorietu, přičemž i oběma obviněným muselo být zřejmé, že většina jejich zákazníků si semena konopí v jejich obchodě objednáva právě proto, aby z nich vypěstovala rostliny konopí s co nejvyšším obsahem psychoaktivních látek, a to právě za účelem jejich toxikomanického zneužití. Právě pro tento drtivě převažující zákaznický segment pak byly určeny veškeré údaje o *vůni, chuti, zaručeném obsahu psychoaktivních látek* i jejich očekávaných *účincích na psychiku*. Soudy však tuto skutečnost nesprávně nepovažovaly za součást objektivní stránky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku ve formě podněcování. Nesprávný je i závěr o nenaplnění subjektivní stránky trestného činu ve formě minimálně úmyslu nepřímého, pokud soudy uvádění podobných údajů o vlastnostech konopí zcela nemístně bagatelizovaly a považovaly je za pouhou „reklamní strategii“. Tomuto závěru lze oponovat tím, že právě ona „reklama“ v sobě zcela neodmyslitelně obsahuje prvek podněcování k využívání takto reklamou propagovaných předmětů. Uvádění hodnot teoreticky dosažitelných toxikomanických účinků ohledně jednotlivých nabízených produktů pak svědčí minimálně o srozumění obviněných, že jimi nabízené produkty směřují k usnadnění produkce konopí právě pro jeho psychoaktivní vlastnosti, nikoli pro vlastnosti výhradně terapeutické.

11. Obviněnými spravovaný e-shop „semena-marihuany.cz“ lze v praxi orgánů činných v trestním řízení považovat za jeden z nejznámějších a nejpřehlednějších internetových obchodů tohoto typu. Již na úvodní straně se přitom nacházejí právě vyobrazení vzrostlých geneticky upravených rostlin konopí, obsahující v názvech výrazy jako „think different“, „dutch passion“ či „auto amnesia“, dále též tabulkové rozdělení pro jejich další vyhledávání podle výnosu (toxikomanicky využitelné rostlinné hmoty, tj. tzv. marihuany), obsahu THC či podle efektu při požití (např. povznášející, hladný, hihňavý, euforický, uvolňující atd.). Taková prezentace zcela zjevně míří právě na toxikomanické využití takto pěstovaného konopí, nikoli na jeho terapeutické využití. Uvedené webové stránky dále obsahují podrobnější údaje o pěstební charakteristice každé odrůdy, včetně výnosu psychoaktivních látek, nezřídka doplněné o komentáře účinků toxikomanického užití. Webová prezentace nabízených produktů tak obsahuje zcela návodné texty, jako např.: „*Silný účinek je způsoben kombinací sociálního účinku štěstí ze strany sativy Amnesia Haze s typickým těžknutím a mrtvěním těla ze strany White Widow; po požití se dostavuje hluboký a uklidňující stav relaxace a euforie; uživatelé díky povzbuzujícím účinkům*

Hawaiian cítí příval energie, povznesenost, pocity radosti a dobrou náladu; má husté květy pokryté krystalky s nemalým množstvím pryskyřice, proto je Hindu Kush velmi často využíván k výrobě hašiše; díky převaze sativa složky bývají modely Mexican povzbuzující a jsou vhodné pro navození pocitů radosti, euforie a nadšení; o jeho užití se dostavuje veselí, uvolněnost, rozjařenost, pocity euforie a pomáhá při relaxaci; má povzbuzující účinky, které se dostavují prakticky hned po požití a vyvolává pocity radosti, dobré nálady a smích; způsobuje silnou euforii, dodává energii, podněcuje ke kreativě a konverzaci, vyvolává výrazné pocity radosti, povznášející náladu a přináší také uvolnění; od svého vzniku je stále jedničkou v coffeeshopech po celém Nizozemsku. Celkové pojetí prezentace i uvedené doprovodné texty jsou tedy i pro naprostého laika zcela evidentně zaměřené na pěstování konopí zejména za účelem jeho užití pro psychoaktivní účinky, tedy jako drogy.

12. Přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku se dopustí ten, *kdo svádí jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporuje anebo kdo zneužívání takové látky jinak podněcuje nebo šíří, a čin spáchá tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.* Jde o ohrožovací trestný čin, přičemž pro jeho spáchání se nevyžaduje, aby vlivem jednání pachatele skutečně došlo ke svedení další osoby ke zneužívání návykové látky s výjimkou alkoholu. Z tohoto hlediska je zcela bez významu poukaz odvolacího soudu (srov. odstavec 5. napadeného usnesení), že nebyl proveden jediný důkaz o tom, že některý ze zákazníků nakoupená semena užil k pěstování rostliny za účelem jejího toxikomanického zneužití.

13. K naplnění subjektivní stránky v základní skutkové podstatě tohoto trestného činu postačuje zavinění v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Objektem uvedeného trestného činu je pak zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá ze zneužívání návykových látek jiných než alkoholu. Takovou látkou pak je bezesbytku právě THC, které je v rostlinách rodu konopí obsaženo, což nalézá odraz v jeho zařazení do seznamu č. 4 a č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, resp. ve vztahu k samotné rostlině konopí v seznamu č. 3 citovaného vládního nařízení. Fakt, že rostlina konopí je po svém zpracování zdrojem drogy známé pod názvem marihuana, je přitom mezi širokou veřejností velmi dobře znám, a o to více si takové skutečnosti musí být vědoma osoba, která se prodejem vysoce šlechtěných a geneticky upravených semen konopí zabývá jako svou obchodní činností.

14. Jakkoli tedy je nepochybné, že se oba obvinění žalovaného jednání dopustili primárně s cílem dosáhnout zisku, případně i s cílem popularizovat využití konopí k léčebným účelům, museli být srozuměni i s tím, že jimi nabízená feminizovaná semena konopí a specifické technické vybavení v řadě případů poslouží k tomu, aby si blíže neurčená osoba za účelem toxikomanického zneužití vypěstovala rostliny konopí s vysokým obsahem THC. Z tohoto hlediska je i významné, že se jedná v drtivé většině právě o semena feminizovaná, tj. semena samičích rostlin, neboť samčí rostliny konopí psychoaktivní látku THC neobsahují, popřípadě jen nevýznamné množství. V tomto směru lze odkázat i na výše zmíněné rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 1095/2015, v němž byly akceptovány závěry Krajského soudu v Plzni, že: *„...nakládání s konopnými semeny skutečně není trestné, ale podstata trestnosti jednání obžalovaného spočívá v tom,*

že koncentrovaně na jednom místě kromě semen konopí nabízel i prodával i další zařízení potřebná pro pěstování rostlin konopí pro účely jejich užívání jako drogy (pouze feminizovaná semena, nutná pro vypěstování rostliny s vysokým obsahem účinné látky THC), dále propagační materiály, poskytoval kupujícím popisné návody ve formě textů, obrázků a symbolů nebo odkazu na internetové stránky...“. V nyní předkládané věci jde přitom o skutkově zcela srovnatelné jednání.

15. Na podkladě těchto zjištění lze dojít k závěru, že obvinění věděli, že svou činností podporují nelegální produkci omamných a psychotropních látek a pro tento případ s tím byli nejméně srozuměni. Lze proto u nich dovést přinejmenším úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Právě naplněním subjektivní stránky ve formě úmyslu *nepřímého* se přitom soudy obou stupňů ve svém právním posouzení v podstatě vůbec nezabývaly, když jejich argumentace byla zaměřena výhradně na zpochybnění úmyslu přímého. Nadto lze podotknout, že sama snaha o dosažení zisku není u drogové trestné činnosti ničím výjimečným, na čemž nic nemění ani označování takového protiprávního jednání jako obchodní taktika, obchodní záměr, podnikatelské a marketingové zadání či legitimní odtabuizování konopí.

16. Stejně tak obvinění naplnili i objektivní stránku skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku jak ve formě podněcování jiného ke zneužití návykové látky, tak i ve formě podporování zneužívání jiné návykové látky. Za podněcování lze považovat vychvalování chuti, vůně i účinků na lidskou psychiku jimi prodávaných kultivarů konopí. Znak podpory pak naplňovala materiální podpora spočívající v prodeji všeho potřebného k vypěstování rostlin konopí s vysokým obsahem psychoaktivních látek. Nelze přitom považovat za jakkoli vyvíňující okolnost, jak patrně usuzoval soud prvního stupně, že obvinění vedli e-shop, tedy obchod „pouze“ internetový (srov. odstavec 99. rozsudku soudu nalézacího). Tato okolnost totiž nijak trestní odpovědnost pachatelů daného trestného činu nejenže nesnižuje, ale představuje naopak okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby. Přitom je zjevné, že všeobecná dostupnost internetu naopak výrazně zvyšuje dopad takového jednání pachatele na zákonem chráněné zájmy.

17. Nelze se dále ztotožnit s akcentem soudů, že „zboží není nabízeno na jednom místě, nýbrž na dvou samostatných internetových stránkách, byť jsou snadno dostupné“. Právě vzájemný odkaz jedné internetové stránky na druhé umožňující procházet ze stránek nabízejících „semena marihuany“ přímo na stránky nabízející veškeré potřebné vybavení k pěstování (v přehledné samostatné sekci „hightech indoor“), tedy ona snadná dostupnost, má za následek, že vše potřebné je nabízeno fakticky na jednom místě. Ostatně tento způsob obhajoby provozovatelů tzv. growshopů, tedy že zboží bylo rozděleno na dvě samostatné internetové stránky, případně část do e-shopu a část do kamenného obchodu, byl již opakovaně překonán judikaturou Nejvyššího soudu, který např. v usnesení ze dne 18. 10. 2016 sp. zn. 11 Tdo 1131/2016 výslovně konstatoval, že se *nevyžaduje, aby zmíněný soubor předmětů byl fyzicky a ve stejném časovém období situován do jednoho místa. To platí o to více vzhledem k povaze kvalifikované skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, kdy je zboží nabízeno např. prostřednictvím internetového obchodu. Postačuje, že pachatel svou činností dává najevo existenci komplexu věcí, kterými vzbuzuje u adresátů své nabídky přesvědčení o možnosti zajistit úspěšné získání a zneužití návykové látky.*

Tato citovaná trestní věc řešená Nejvyšším soudem přitom vykazuje rovněž v podstatě totožné rysy, jako věc nyní předkládaná, a to jak co do vlastního jednání obviněných, tak i co do obdobně nepřipadných argumentů soudů nižších stupňů vedoucích ke zproštění obviněných.

18. Pokud dále soudy argumentovaly, že ani samotný nabízený sortiment nebyl ucelený ve smyslu judikatury Nejvyššího soudu, přičemž poukázaly na to, že prověřovaný internetový obchod nenabízel žádné kuřácké potřeby, rovněž se s nimi nelze ztotožnit. Dosavadní judikatura dosud neposkytla žádný ucelený minimální výčet předmětů, jejichž prodej sám o sobě postačuje k naplnění znaků objektivní stránky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, resp. neposkytla návod, který předmět musí v nabídce zboží absentovat, aby se o uvedený přečin již jednat nemohlo. V nyní předkládané věci je podstatné, že jednání obviněných směřovalo v souhrnu k umožnění jednoduchého získání podstatných potřeb pro toxikomanické využití konopí, tj. jak příslušného druhu semen, elektrotechnického zařízení, pěstebních stanů, pěstitelských potřeb a látek, rad a návodů, jakož i prostředků k užívání návykové látky či předmětů, které ji znázorňují a činí přitažlivou. Jednání obviněných tak vytvářelo celkovou představu snadného a bezproblémového získání a užívání návykové látky, což v dalších osobách podněcuje ochotu s návykovou látkou experimentovat. Soudy zdůrazněná absence nabídky kuřáckých potřeb v tomto posouzení nehraje podstatnou roli, neboť jejich opatření je zdaleka nejsnazší, neboť nemá-li je člověk již ve své domácnosti, je možno si je bez jakýchkoli obtíží opatřit jinde.

19. Skutečnost, že v nabídce internetových obchodů provozovaných obžalovanými chyběly kuřácké potřeby, proto nemá zásadní význam, aby odradila případné zájemce o vyzkoušení obžalovanými nabízených "legendárních odrůd" či "bouřlivých odrůd, jež se u rekreačních uživatelů v poslední době zapsaly, doslova jako když hrom udeří do stromu", včetně jejich rovněž obžalovanými avizovaných chutí, vůní a účinků na lidskou psychiku. Představa uživatele marihuany, který se nechal zlákat vidinou snadného vypěstování slavné odrůdy Bílá vdova, k čemuž mu obžalovaní poskytli jak samotná feminizovaná semena s návodem, tak i high-tech pěstební vybavení včetně stanu a sodíkových výbojek (viz odst. 83 rozsudku), avšak nakonec se od vyzkoušení těchto lákadel nechá odradit tím, že v tomtéž e-shopu nesehnal i cigaretové papírky nebo speciální dýmku, je zcela naivní a odtržená od každodenní reality. Obdobně jako v případě kuřáckých potřeb by bylo možné ad absurdum namítat, že sortiment nabízený obviněnými nebyl ucelený například proto, že nabídka neobsahovala vodu vhodnou k zálivce, jako zcela zásadní prvek pro úspěšné vypěstování rostlin.

20. S ohledem na to, co bylo výše uvedeno k posouzení nepřímému úmyslu, je zcela bezpředmětná argumentace obou soudů jakoukoli další činností obviněných, související s propagací konopí k léčebným účelům, neboť lze považovat za v podstatě nesporné, že oba obvinění jsou skutečnými nadšenci pro využití konopí k léčebným účelům. To však nepředstavuje žádnou okolnost vylučující protiprávnost skutku ani naplnění subjektivní stránky ve formě nepřímého úmyslu. V obdobném smyslu za již téměř absurdní lze považovat nalézacím soudem přijatý argument, že by snad trestnost byla vylučována přístupem obviněných k daňovému systému či jejich angažovaností v lokálních projektech a aktivitách (viz odstavce 105. a 106. rozsudku). Zcela chybný je pak i úsudek odvolacího soudu, že pokud by podnikatelská činnost obžalovaných byla protiprávní, lze si jen těžko představit,

že by získala souhlas a podporu státní příspěvkové organizace C. I. Toto tvrzení soudu je třeba považovat za alibistickou rezignaci na zásadu, že posouzení protiprávnosti činu, jakožto součást posouzení viny, je věcí soudu a nikoli úředníka posuzujícího žádost o finanční podporu, zvláště pak má-li posuzovaný projekt e-shopu fungovat v USA, a nikoli v České republice.

21. Pokud jde o dovolání zaměřené proti zprošťujícímu výroku ohledně obviněného J. G., formálně by důvod jeho zproštění podle § 226 písm. c) trestního řádu mohl navozovat dojem, že zpochybnění takového zprošťujícího výroku je možné pouze na podkladě skutkově založených námitek. V nyní předkládané věci tomu tak ovšem není, a to ze dvou důvodů.

22. Prvým důvodem je, že soudy v daném případě ohledně obou obviněných dospěly ke shodnému (jakkoli nesprávnému) závěru, že posuzovaný skutek není trestným činem. Za takových okolností však vzhledem k hierarchii důvodů zproštění podle § 226 trestního řádu nemohly soudy zároveň s tím dospět k tomu, že nebylo prokázáno, že skutek spáchal právě obviněný J. G. Pakliže by se totiž skutečně nejednalo o trestný čin, tomuto obviněnému by nutně musel svědčit i pro něj příznivější důvod zproštění podle § 226 písm. b) trestního řádu.

23. Druhým důvodem je, že závěr o absenci pachatelství na straně obviněného J. G. soudy učinily v podstatě pouze na podkladě právního hodnocení jeho postavení jako „pouhého“ společníka v obchodní společnosti *L. k., s.r.o.*, oproti postavení obviněného L. T. jakožto jednatele této společnosti. Z hlediska právního posouzení trestní odpovědnosti obviněného J. G. je však taková distinkce zcela bez významu, neboť žalovaného přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku se může dopustit kdokoli, nikoli pouze konkrétní či speciální subjekt. Ani ze skutkových zjištění soudů, a ostatně ani ze stanoviska samotného obviněného J. G. přitom nevyplývá, že by se na žalovaném jednání nijak nepodílel. Jeho zapojení tak má zároveň oporu ve skutkových zjištěních soudů.

24. Lze tedy shrnout, že Obvodní soud pro Prahu 2 pochybil, pokud dospěl k závěru, že žalovaný skutek není přečinem šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a tento skutek tak nesprávně právně posoudil. Tím své rozhodnutí zatížil vadou ve smyslu § 265b odst. 1 písm. g) trestního řádu. Odvolací Městský soud v Praze pak v návaznosti na to své rozhodnutí zatížil vadou ve smyslu § 265b odst. 1 písm. l) trestního řádu, pokud uvedenou vadu v právním posouzení neodstranil, třebaže k tomu měl na podkladě odvolání státního zástupce vytvořeny náležité procesní podmínky.

S ohledem na popsané skutečnosti

navrhuji,

aby Nejvyšší soud v neveřejném zasedání, k jehož konání může přistoupit podle § 265r odst. 1 písm. b) trestního řádu:

- 1/ podle § 265k odst. 1, 2 trestního řádu za podmínky uvedené v § 265p odst. 1 trestního řádu zrušil napadené usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 5. 2020 sp. zn. 7 To 104/2020, dále zrušil i jemu předcházející rozsudek Obvodního soudu

pro Prahu 2 ze dne 3. 10. 2019 sp. zn. 2 T 99/2018, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

2/ a dále postupoval podle § 265l odst. 1 trestního řádu a přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 2, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Pokud by Nejvyšší soud shledal, že v posuzované věci je nutno rozhodnout jiným než navrhovaným způsobem, vyjadřují i pro tento případ souhlas s projednáním věci v neveřejném zasedání [§ 265r odst. 1 písm. c) trestního řádu].

Dovolání je podáváno náměstkem nejvyššího státního zástupce, neboť pro nepřítomnost nejvyššího státního zástupce by je nebylo možno podat ve lhůtě uvedené v § 265e odst. 1 trestního řádu.

Brno 8. července 2020

Nejvyšší státní zástupce
v zastoupení
JUDr. Igor Stříž
I. náměstek nejvyššího státního zástupce