

**Zvláštní zpráva o postupu při výkonu působnosti státních  
zastupitelství v souvislosti s aplikací čl. II rozhodnutí prezidenta  
republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013 č. 1/2013 Sb.**

(souhrnná zpráva za období do 30. 6. 2013)

V Brně dne 19. července 2013  
sp. zn. 7 NZN 601/2013

## I. Úvod:

Zvláštní zpráva byla zpracována na základě podkladů vyžádaných JUDr. Pavlem Zemanem, nejvyšším státním zástupcem, přípisem ze dne 3. 1. 2013, sp. zn. 7 NZN 601/2013, ve kterém byla stanovena hlediska této zprávy. Tento přípis byl upřesněn v dílčí části přípisem ze dne 11. 1. 2013, sp. zn. 7 NZN 601/2013.

Zpráva vychází z následujících podkladových zprávy jednotlivých státních zastupitelství:

### I. Ke stavu do 15. 2. 2013:

- Vrchní státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 10 SPR 6/2013, ze dne 7. 2. 2013
- Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, sp. zn. 2 SPR 1/2013, ze dne 14. 2. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Brně, sp. zn. 5 SPR 4/2013, ze dne 15. 2. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, sp. zn. 1 SPR 5/2013, ze dne 13. 2. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové, sp. zn. 1 SPR 19/2013, ze dne 14. 2. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Ostravě, sp. zn. 1 SPR 7/2013, ze dne 14. 2. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Plzni, sp. zn. 1 SPR 2/2013, ze dne 15. 2. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 4/2013, ze dne 12. 2. 2013 (včetně doplnění ze dne 15. 2. 2013)
- Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem, sp. zn. 2 KZN 1001/2013, ze dne 13. 2. 2013
- Městské státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 39/2013, ze dne 12. 2. 2013

Samostatně zaslalo podklady i Okresní státní zastupitelství v Berouně, sp. zn. SPR 13/2013, ze dne 11. 2. 2013, ale v něm obsažené údaje jsou zahrnuty ve zprávě Krajského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 4/2013.

### II. Ke stavu do 29. 3. 2013:

- Vrchní státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 10 SPR 6/2013, ze dne 2. 3. 2013 a ze dne 20. 2. 2013
- Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, sp. zn. 2 SPR 1/2013, ze dne 28. 3. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Brně, sp. zn. 5 SPR 4/2013, ze dne 27. 3. 2013 a ze dne 2. 4. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, sp. zn. 1 SPR 5/2013, ze dne 2. 4. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové, sp. zn. 1 SPR 19/2013, ze dne 27. 3. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Ostravě, sp. zn. 1 SPR 7/2013, ze dne 3. 4. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Plzni, sp. zn. 1 SPR 9/2013, ze dne 29. 3. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 4/2013, ze dne 28. 3. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem, sp. zn. 2 KZN 1001/2013, ze dne 20. 3. 2013
- Městské státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 39/2013, ze dne 3. 4. 2013

Samostatně zaslalo dodatečné informace i Okresní státní zastupitelství v Havlíčkově Brodě, sp. zn. 1 SPR 116/2013, ze dne 21. 3. 2013, ale v něm obsažené údaje jsou zahrnuty ve zprávě Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, sp. zn. 1 SPR 19/2013.

### III. Ke stavu do 30. 4. 2013:

- Vrchní státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 10 SPR 6/2013, ze dne 30. 4. 2013
- Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, sp. zn. 2 SPR 1/2013, ze dne 29. 4. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Brně, sp. zn. 5 SPR 4/2013, ze dne 29. 4. 2013

- Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, sp. zn. 1 SPR 7/2013, ze dne 2. 5. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové, sp. zn. 1 SPR 19/2013, ze dne 29. 4. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Ostravě, sp. zn. 1 SPR 7/2013, ze dne 2. 5. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Plzni, sp. zn. 1 SPR 9/2013, ze dne 30. 4. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 4/2013, ze dne 30. 4. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem, sp. zn. 2 KZN 1001/2013, ze dne 26. 4. 2013
- Městské státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 39/2013, ze dne 6. 5. 2013

Samostatně zaslalo dodatečné informace i:

- Okresní státní zastupitelství v Berouně, sp. zn. SPR 13/2013, ze dne 29. 4. 2013
- Okresní státní zastupitelství v Nymburce, sp. zn. 2 ZN 801/2013, ze dne 25. 4. 2013
- Okresní státní zastupitelství v Havlíčkově Brodě, sp. zn. 1 SPR 116/2013, ze dne 22. 4. 2013
- Okresní státní zastupitelství v Břeclavi, sp. zn. 0 SPR 31/2013, ze dne 25. 4. 2013

#### IV. Ke stavu do 31. 5. 2013:

- Vrchní státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 10 SPR 6/2013, ze dne 31. 5. 2013
- Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, sp. zn. 2 SPR 1/2013, ze dne 27. 5. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Brně, sp. zn. 5 SPR 4/2013, ze dne 29. 5. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, sp. zn. 1 SPR 5/2013, ze dne 31. 5. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové, sp. zn. 1 SPR 19/2013, ze dne 29. 5. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Ostravě, sp. zn. 1 SPR 7/2013, ze dne 3. 6. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Plzni, sp. zn. 1 SPR 9/2013, ze dne 31. 5. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 4/2013, ze dne 31. 5. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem, sp. zn. 2 KZN 1001/2013, ze dne 28. 5. 2013
- Městské státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 39/2013, ze dne 6. 6. 2013

Samostatně zaslalo dodatečné informace i:

- Okresní státní zastupitelství v Nymburce, sp. zn. 2 ZN 801/2013, ze dne 31. 5. 2013
- Okresní státní zastupitelství v Břeclavi, sp. zn. SPR 31/2013, ze dne 27. 5. 2013
- Okresní státní zastupitelství v Rakovníku, sp. zn. SPR 4/2013, ze dne 28. 5. 2013

#### V. Ke stavu do 30. 6. 2013:

- Vrchní státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 10 SPR 6/2013, ze dne 1. 7. 2013
- Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, sp. zn. 2 SPR 1/2013, ze dne 25. 6. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Brně, sp. zn. 5 SPR 4/2013, ze dne 27. 6. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, sp. zn. 1 SPR 5/2013, ze dne 1. 7. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové, sp. zn. 1 SPR 19/2013, ze dne 28. 6. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Ostravě, sp. zn. 1 SPR 7/2013, ze dne 3. 7. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Plzni, sp. zn. 1 SPR 9/2013, ze dne 1. 7. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 4/2013, ze dne 28. 6. 2013
- Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem, sp. zn. 2 KZN 1001/2013, ze dne 26. 6. 2013
- Městské státní zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 SPR 39/2013, ze dne 2. 7. 2013

Samostatně zaslalo dodatečné informace i:

- Okresní státní zastupitelství v Nymburce, sp. zn. 2 ZN 801/2013, ze dne 2. 7. 2013
- Okresní státní zastupitelství v Havlíčkově Brodě, sp. zn. 1 SPR 116/2013, ze dne 25. 6. 2013

- Okresní státní zastupitelství v Břeclavi, sp. zn. SPR 31/2013, ze dne 24. 6. 2013
- Okresní státní zastupitelství v Rakovníku, sp. zn. SPR 4/2013, ze dne 27. 6. 2013

Na tomto místě je nutno uvést, že zaslané podkladové údaje jsou toliko dílčí ke dni 30. 6. 2013, nadále je předpoklad pokračování aplikace čl. II rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013 č. 1/2013 Sb. (dále jen „amnestie“).

## **II. Hlediska zprávy:**

Hlediska a struktura zvláštních zpráv podávaných jednotlivými státními zastupitelstvími, jak vyplývaly z přípisu ze dne 3. 1. 2013, sp. zn. 7 NZN 601/2013:

Ve vztahu k aplikaci čl. II rozhodnutí o amnestii:

1. v přípravném řízení:

- a) označení státního zastupitelství a spisovou značku věci
- b) jména obviněných včetně dat narození
- c) právní kvalifikaci
- d) stručný popis (parafrázi) skutku
- e) zda obviněný využil prohlášení podle § 11 odst. 3 trestního řádu

2. v řízení před soudem:

- a) označení státního zastupitelství, spisovou značku věci, jakož i spisovou značku a označení soudu
- b) jména obviněných včetně dat narození
- c) právní kvalifikaci
- d) stručný popis (parafrázi) skutku

3. Ve fázi přípravného řízení i v řízení před soudem sdělit případné aplikační problémy, a to případně i k aplikaci ostatních – agraciačních ustanovení amnestijního rozhodnutí.

Z přípisu ze dne 11. 1. 2013, sp. zn. 7 NZN 601/2013, vyplývalo upřesnění v tom smyslu, aby byly zasílány údaje jak k věcem, kde rozhodnutí státních zástupců a soudů nabyla právní moci, tak i k těm věcem, kde tato rozhodnutí do odeslání vyžádaných údajů dosud právní moci nenabyla.

## **III. Statistické údaje:**

Statistickým vyhodnocením zaslaných zpráv jednotlivými státními zastupitelstvími byly zjištěny následující podstatné údaje:

Přípravné řízení:

- počet trestních věcí, ve kterých bylo trestní stíhání zastaveno rozhodnutím státního zástupce:
  - okresní státní zastupitelství: 300
  - krajská státní zastupitelství: 20
  - vrchní státní zastupitelství: 2
- celkový počet trestních věcí, ve kterých bylo trestní stíhání zastaveno rozhodnutím státního zástupce: **322**

- počet obviněných, kterých se týká zastavení trestního stíhání rozhodnutím státního zástupce:
  - okresní státní zastupitelství: 416
  - krajská státní zastupitelství: 47
  - vrchní státní zastupitelství: 5
- celkový počet obviněných, kterých se týká zastavení trestního stíhání rozhodnutím státního zástupce: **468**

Pravomocná jsou usnesení o zastavení trestního stíhání v přípravném řízení v cca 71 % ze shora uvedených 322 trestních věcí.

#### Řízení před soudem:

- počet trestních věcí, ve kterých bylo trestní stíhání zastaveno rozhodnutím soudu:
  - věc vedená u okresního státního zastupitelství: 110
  - věc vedená u krajského státního zastupitelství: 49
  - věc vedená u vrchního státního zastupitelství: 18
- celkový počet trestních stíhání zastavených rozhodnutím soudu: **177**
  
- počet obviněných/obžalovaných, kterých se týká zastavení trestního stíhání rozhodnutím soudu:
  - věc vedená u okresního státního zastupitelství: 234
  - věc vedená u krajského státního zastupitelství: 117
  - věc vedená u vrchního státního zastupitelství: 85
- celkový počet obviněných/obžalovaných, kterých se týká zastavení trestního stíhání rozhodnutím soudu: **436**

Pravomocná jsou usnesení o zastavení trestního stíhání v řízení před soudem v cca 62 % ze shora uvedených 177 trestních věcí.

Údaje zaslané státními zastupitelstvími byly zpracovány do následujících tabulek:

**Tabulka č. 1** – Souhrnné údaje

**Tabulka č. 2** – Trestné činy – trestní zákon z roku 1961 – uveden počet trestných činů, ohledně nichž bylo zastaveno trestní stíhání, a počet obviněných (obžalovaných) souhrnně za přípravné řízení i za řízení před soudem podle trestných činů (nejedná se o kvalifikaci) podle trestního zákona z roku 1961 (včetně spáchaných formou účastenství), jak byla jednotlivými státními zastupitelstvími uvedena

**Tabulka č. 3** – Trestné činy – trestní zákoník z roku 2009 – uveden počet trestných činů, ohledně nichž bylo zastaveno trestní stíhání, a počet obviněných (obžalovaných) souhrnně za přípravné řízení i za řízení před soudem podle trestných činů (nejedná se o kvalifikaci) podle trestního zákoníku z roku 2009 (včetně spáchaných formou účastenství), jak byla jednotlivými státními zastupitelstvími uvedena

**Tabulka č. 4** – Trestné činy samosoudcovské a senátní – uveden počet trestných činů s rozlišením na trestné činy samosoudcovské a trestné činy senátní, ve vztahu ke kterým bylo zastaveno trestní stíhání na základě čl. II amnestie

Tabulka č. 1 - Souhrnné údaje																
Státní zastupitelství	Přípravné řízení								Řízení před soudem							
	Počet věcí, kde trestní stíhání zastaveno/Počet obviněných		Počet rozhodnutí v právní moci/Částečné nabytí právní moci		Prohlášení podle § 11 odst. 3 trestního řádu (počet obviněných)*		Přerušená trestní stíhání**		Počet věcí, kde trestní stíhání zastaveno/Počet obviněných (obžalovaných)		Počet rozhodnutí v právní moci/Částečné nabytí právní moci		Prohlášení podle § 11 odst. 3 trestního řádu (počet obviněných nebo obžalovaných)***		Přerušená trestní stíhání**	
VSZ Praha	2/5		1		0		1		12/50		7/2		3		-	
VSZ Olomouc	0/0		0		0		-		6/35		6		1		-	
	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>
KSZ Brno	2/2	35/40	2	22/1	0	0	2	29	3/5	5/5	1	3	-	1	2	1
KSZ České Budějovice	0/0	14/14	0	7	0	0	-	-	2/3	1/5	1	0	-	-	-	-
KSZ Hradec Králové	2/3	28/38	1	25/1	0	0	-	3	3/3	0/0	1	0	1	-	-	-
KSZ Ostrava	0/0	46/78	0	39/1	0	0	-	2	12/17	12/14	10	9	2	2	-	-
KSZ Plzeň	0/0	14/14	0	9	0	0	-	5	2/2	15/54	1	7	-	-	-	-
KSZ Praha	2/2	13/32	1	4	0	0	2	7	5/9	3/3	1	3	1	-	-	-
KSZ Ústí nad Labem	7/7	95/136	7	70	0	0	-	49	11/37	58/119	4/1	37/1	0	2	-	-
MSZ Praha	7/33	55/64	6	34	3	0	2	50	11/41	16/34	8	11	0	0	-	-
	20/47	300/416	17	210/3	3	0	-	-	49/117	110/234	27/1	70/1	4	5	-	-
<b>Celkem:</b>	<b>322/468</b>		228/3		3		-		<b>177/436</b>		105/4		13		-	

Legenda:  
 \*Uvedeny pouze údaje o aktivním využití tohoto práva (negativní vyjádření nebo nevyjádření se nevykazuje).  
 \*\*Tento údaj nebyl vyžádán, ale protože některá státní zastupitelství tento údaj poskytla, je v tabulce obsažen (údaj je jen informační).  
 \*\*\*Uvedeny pouze údaje o aktivním využití tohoto práva (negativní vyjádření nebo nevyjádření se nevykazuje). Pro řízení před soudem nebyl tento údaj výslovně požadován, proto jde pouze o údaj informační od těch státních zastupitelství, která ho nad rámec vyžádaných údajů sdělila.

Tabulka č. 2 - Trestné činy - trestní zákon z roku 1961						
Kvalifikace trestného činu	Počet trestných činů ve věcech			Počet obviněných (obžalovaných)		
	OSZ	KSZ	VZS	OSZ	KSZ	VSZ
§ 118 - neoprávněné podnikání	3	1		3	1	
§ 124d - porušování předpisů o zahraničním obchodu s vojenským materiálem		1			1	
§ 125 - zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění	1			1		
§ 126 - porušení povinnosti v insolvenčním řízení	2			4		
§ 127 - porušování závazných pravidel hospodářského styku			2			15
§ 128 - zneužívání informací v obchodním styku		2	5		2	41
§ 140 - padělání a pozměňování peněz		1			1	
§ 147 - neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení, na zdravotní pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti	6	2		6	3	
§ 148 - zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby	12	11		13	28	
§ 148a – porušení předpisů o nálepkách k označení zboží	1			1		
§ 150 - porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu	2			2		
§ 152 - porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi	2			2		
§ 155 - útok na veřejného činitele	7			8		
§ 156 - útok na veřejného činitele	1			1		
§ 158 - zneužívání pravomoci veřejného činitele	3	2	1	6	12	1
§ 160 - přijímání úplatku	2	1		2	11	
§ 161 - podplácení	4			6		
§ 162 - nepřímé úplatkářství	1			2		
§ 163a - účast na zločinném spolčení	5		1	50		4
§ 171 - maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání	27	1		30	3	
§ 171a - organizování a umožnění nedovoleného překročení státní hranice	3			30		
§ 174 - křivé obvinění	1			1		
§ 176 - padělání a pozměňování veřejné listiny	10	2	1	18	4	3
§ 179 - obecné ohrožení	1			1		
§ 180 - obecné ohrožení	3			3		
§ 181b - ohrožení a poškození životního prostředí	1			2		
§ 185 - nedovolené ozbrojování	4	1		4	3	

§ 187 - nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů	6	1		6	8	
§ 187a - nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů	3			3		
§ 188a - šíření toxikomanie	2			2		
§ 196 - násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci	3			5		
§ 197a - násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci	3			3		
§ 201 - ohrožení pod vlivem návykové látky	7			7		
§ 202 - výtržnictví	17			26		
§ 204 - kuplířství	14			66		
§ 205 - šíření pornografie	1			1		
§ 208 - neposkytnutí pomoci	2			2		
§ 209 - poškozování cizích práv	4			6		
§ 213 - zanedbání povinné výživy	18			18		
§ 217 - ohrožování výchovy mládeže	4			4		
§ 217a - svádění k pohlavnímu styku	2			2		
§ 221 - ublížení na zdraví	16	1		21	1	
§ 222 - ublížení na zdraví	10			16		
§ 223 - ublížení na zdraví	6			6		
§ 224 - ublížení na zdraví	14			14		
§ 225 - rvačka	2			4		
§ 231 - omezování osobní svobody	11			29		
§ 234 - loupež	28	1		44	1	
§ 235 - vydírání	19	1		40	4	
§ 238 - porušování domovní svobody	28	1		43	3	
§ 241 - znásilnění	4			7		
§ 242 - pohlavní zneužívání	7			7		
§ 245 - soulož mezi příbuznými	1			1		
§ 246 - obchodování se ženami	2			5		
§ 247 - krádež	95	2		143	2	
§ 248 - zpronevěra	31	4		35	4	
§ 249 - neoprávněné užívání cizí věci	6			12		
§ 249b - neoprávněné držení platební karty	2	1		3	3	
§ 250 - podvod	58	8	4	70	9	23
§ 250a - pojistný podvod	3	1		9	1	
§ 250b - úvěrový podvod	12		3	12		16
§ 250c - provozování nepoctivých her a sázek	1			2		
§ 251 - podílnictví	8	1		10	1	
§ 251a - podílnictví	2			4		
§ 252a - legalizace výnosů z trestné činnosti		1			5	
§ 255 - porušování povinnosti při správě cizího majetku	7	4	6	16	11	27
§ 255a - porušování povinnosti při správě cizího majetku			1			1
§ 256 - poškozování věřitele	10		3	15		10



§ 256a - zvýhodňování věřitele	1			2		
§ 256c - předlužení	2			2		
§ 257 - poškozování cizí věci	24	2		45	4	
§ 260 – podpora a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka	1			1		
§ 272a - nenastoupení civilní služby	1			1		

**Tabulka č. 3 - Trestné činy - trestní zákoník z roku 2009**

Kvalifikace trestného činu	Počet trestných činů ve věcech			Počet obviněných (obžalovaných)		
	OSZ	KSZ	VZS	OSZ	KSZ	VSZ
§ 146 - ublížení na zdraví	1			1		
§ 147 - těžké ublížení na zdraví z nedbalosti	2			2		
§ 173 - loupež	1			1		
§ 175 - vydírání		1			1	
§ 178 – porušování domovní svobody	2			4		
§ 205 - krádež	14			24		
§ 206 - zpronevěra		4			4	
§ 209 - podvod	1	24	4	1	54	10
§ 211 - úvěrový podvod		3	2		6	11
§ 212 – dotační podvod		1			2	
§ 214 - podílnictví		1			5	
§ 220 - porušení povinnosti při správě cizího majetku	1	1		1	1	
§ 228 - poškození cizí věci	1			2		
§ 233 - padělání a pozměnění peněz	2	1		2	3	
§ 240 - zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby		11	2		40	3
§ 241 - neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby	1	1		2	8	
§ 244 - porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží	1			1		

§ 254 - zkrslování údajů o stavu hospodaření a jmění		2			5	
§ 255 - zneužití informace a postavení v obchodním styku		4			4	
§ 268 - porušení práv k ochranné známce a jiným označením	2			2		
§ 276 – ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení	1			1		
§ 283 – nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy		1			10	
§ 337 - maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání	1			1		
§ 348 – padělání a pozměnění veřejné listiny		1			1	
§ 353 - nebezpečné vyhrožování	1			1		

Tabulka č. 4 – Trestné činy samosoudcovské a senátní								
Státní zastupitelství	Přípravné řízení				Řízení před soudem			
	TČ 0-5 let*		TČ 5-10 let**		TČ 0-5 let*		TČ 5-10 let**	
VSZ Praha	1		3		4		22	
VSZ Olomouc	0		0		1		11	
	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>	<b>KSZ</b>	<b>OSZ</b>
KSZ Brno	0	43	3	5	0	6	3	1
KSZ České Budějovice	0	17	0	5	1	1	3	0
KSZ Hradec Králové	0	35	3	5	1	0	3	0
KSZ Ostrava	0	90	0	13	6	15	15	2
KSZ Plzeň	0	15	0	5	2	22	1	18
KSZ Praha	2	15	2	4	1	3	7	1
KSZ Ústí nad Labem	2	106	10	20	3	48	15	40
MSZ Praha	1	49	10	32	6	18	13	14
	5	370	28	89	20	113	60	76
<b>Celkem:</b>	<b>376</b>		<b>120</b>		<b>138</b>		<b>169</b>	
	Celkem TČ 0-5 let		<b>514</b>					
	Celkem TČ 5-10 let		<b>289</b>					
Legenda:								
*Trestné činy s horní hranicí sazby trestu odnětí svobody nepřevyšující 5 let (trestné činy samosoudcovské)								
**Trestné činy s horní hranicí sazby trestu odnětí svobody nepřevyšující 10 let (trestné činy senátní)								

### Stručné vyhodnocení:

#### Přípravné řízení:

##### Obecně:

Je patrný určitý nepoměr mezi jednotlivými krajskými státními zastupitelstvími co do počtu zastavených trestních stíhání v obvodu jejich působnosti:

- menší počet: KSZ Plzeň, KSZ České Budějovice a KSZ Praha (zde menší počet trestních věcí, ale více obviněných)
- střední počet: KSZ Brno a KSZ Hradec Králové
- větší počet: KSZ Ostrava, KSZ Ústí nad Labem a MSZ Praha

K prohlášení podle § 11 odst. 3 trestního řádu je třeba uvést, že z celkem 322 trestních věcí, v nichž bylo zastaveno trestní stíhání státním zástupcem z důvodu čl. II amnestie, je zatím plně pravomocných 228, a částečně (tedy jen ve vztahu k některému nebo některým obviněným) 3, tedy není předpoklad, že počet těchto prohlášení ještě naroste výrazněji, když stávající počet 3 takových prohlášení daných obviněnými v přípravném řízení je zcela bagatelní a od údajů zjišťovaných ke dni 29. 3. 2013 se nezměnil.

### Prerušená trestní stíhání:

Již na základě původních údajů byla vznesena hypotéza, že podstatná část trestních stíhání (především v přípravném řízení) zastavených na základě čl. II amnestie byla před tímto úkonem přerušena podle § 173 trestního řádu. Tyto informace nebyly v původním zadání, ale jejich zaslání bylo ze soustavy státních zastupitelství vyžádáno neformální cestou vedením Nejvyššího státního zastupitelství. Pouze některá státní zastupitelství zaslala relevantní údaje k přerušným trestním stíháním, některá zaslala tyto údaje jen k nově zasílaným případům zastavení trestního stíhání nebo vůbec.

Jako signifikantní lze tak brát údaje zaslání MSZ Praha, KSZ Brno nebo KSZ Praha. Z těchto údajů se shora uvedená hypotéza v zásadě potvrzuje, když:

- z 55 trestních věcí **OSZ v obvodu MSZ Praha**, kde bylo v přípravném řízení zastaveno trestní stíhání státním zástupcem, bylo před tímto úkonem trestní stíhání přerušeno u 50 těchto trestních věcí – jedná se tedy o **91 % trestních věcí**,
- z 35 trestních věcí **OSZ v obvodu KSZ Brno**, kde bylo v přípravném řízení zastaveno trestní stíhání státním zástupcem, bylo před tímto úkonem trestní stíhání přerušeno u 29 těchto trestních věcí – jedná se tedy o **83 % trestních věcí**,
- z 2 trestních věcí **KSZ Brno**, kde bylo v přípravném řízení zastaveno trestní stíhání státním zástupcem, bylo před tímto úkonem trestní stíhání přerušeno u obou těchto trestních věcí – jedná se tedy o **100 % trestních věcí** (zde však jde jen o jednotlivé věci),
- z 2 trestních věcí **KSZ Praha**, kde bylo v přípravném řízení zastaveno trestní stíhání státním zástupcem, bylo před tímto úkonem trestní stíhání přerušeno u obou těchto trestních věcí – jedná se tedy o **100 % trestních věcí** (zde však jde jen o jednotlivé věci).

### Řízení před soudem:

#### Obecně:

I v rozhodování v řízení před soudem je též patrný určitý nepoměr mezi jednotlivými krajskými státními zastupitelstvími co do počtu zastavených trestních stíhání v obvodu jejich působnosti:

- menší počet: KSZ České Budějovice, KSZ Hradec Králové, KSZ Brno a KSZ Praha
- střední počet: KSZ Plzeň (byť zde je poněkud vyšší počet rozhodnutí na úrovni okresních soudů)
- větší počet: KSZ Ostrava, MSZ Praha a KSZ Ústí nad Labem (zde je jednoznačně největší počet rozhodnutí na úrovni okresních soudů výrazně přesahující hodnoty vykazované ostatními KSZ)

K prohlášení podle § 11 odst. 3 trestního řádu je třeba uvést, že z celkem 177 trestních věcí, v nichž bylo zastaveno trestní stíhání soudem z důvodu čl. II amnestie, je zatím plně pravomocných 110 a částečně (jen ve vztahu k některému obviněnému nebo obžalovanému) 4, tedy není předpoklad, že počet těchto prohlášení ještě naroste výrazněji, neboť stávající počet 13 takových prohlášení daných obviněnými/obžalovanými v řízení před soudem je velmi malý a od zjišťování údajů k datu 29. 3. 2013 se nezměnil.

### Skladba trestné činnosti:

Z údajů zjištěných o dosavadním průběhu aplikace čl. II amnestie lze vysledovat následující podíly trestné činnosti, kterých se týkala rozhodnutí státních zástupců a soudů (graf č. 1 v příloze):

**Trestné činy proti majetku** (např. krádež, zpronevěra, podvod, podílnictví, legalizace výnosů z trestné činnosti, poškození cizí věci, porušení povinnosti při správě cizího majetku) – **46 %**

**Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných** (např. zneužití pravomoci úřední osoby, přijetí úplatku, účast na organizované zločinecké skupině, padělání a pozm. veřejné listiny) – **14 %**

**Trestné činy proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství** (např. omezování osobní svobody, loupež, vydírání) – **12 %**

**Trestné činy hospodářské** (např. neoprávněné podnikání, zneužití informace a postavení v obchodním styku, zkrácení daně, poplatku a jiné obdobné platby) – **11 %**

**Trestné činy proti životu a zdraví** (např. těžké ublížení na zdraví, ublížení na zdraví) – **7 %**

**Trestné činy proti rodině a dětem** (např. zanedbání povinné výživy, ohrožování výchovy mládeže) – **3 %**

**Trestné činy obecně nebezpečné** (např. nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, nedovolené ozbrojování, obecné ohrožení) – **3 %**

**Ostatní – méně než 1 %**

### **Skladba obviněných/obžalovaných na trestné činnosti:**

Z údajů zjištěných o dosavadním průběhu aplikace čl. II amnestie lze vysledovat následující podíly obviněných/obžalovaných na trestné činnosti, kterých se týkala rozhodnutí státních zástupců a soudů (graf č. 2 v příloze):

**Trestné činy proti majetku** (např. krádež, zpronevěra, podvod, podílnictví, legalizace výnosů z trestné činnosti, poškození cizí věci, porušení povinnosti při správě cizího majetku) – **43 %**

**Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných** (např. zneužití pravomoci úřední osoby, přijetí úplatku, účast na organizované zločinecké skupině, padělání a pozm. veřejné listiny) – **17 %**

**Trestné činy hospodářské** (např. neoprávněné podnikání, zneužití informace a postavení v obchodním styku, zkrácení daně, poplatku a jiné obdobné platby) – **13 %**

**Trestné činy proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství** (např. omezování osobní svobody, loupež, vydírání) – **12 %**

**Trestné činy proti životu a zdraví** (např. těžké ublížení na zdraví, ublížení na zdraví) – **4 %**

**Trestné činy obecně nebezpečné** (např. nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, nedovolené ozbrojování, obecné ohrožení) – **3 %**

**Trestné činy proti rodině a dětem** (např. zanedbání povinné výživy, ohrožování výchovy mládeže) – 2 %

**Ostatní – méně než 1 %**

### V. Aplikační problémy:

#### VSZ Praha:

1) Opakované zahájení trestního stíhání pro týž skutek - v minulosti v některých věcech opakovaně zahajováno trestní stíhání pro tytéž skutky, kdy po podání obžaloby soud konstatoval, že pro vady popisu skutku v usnesení o zahájení trestního stíhání nebylo řádně zahájeno trestní stíhání a věc vrátil státnímu zástupci k došetření s tím, necht' je nově řádně zahájeno, aniž by se zrušilo prvotní usnesení o zahájení trestního stíhání. Zde VSZ Praha odkazuje na usnesení Městského soudu v Praze sp. zn. 40 T 5/2011, podle kterého musí být rozlišována vadná a nulitní (nicotná) rozhodnutí.

2) Opravný prostředek proti usnesení podle § 257 odst. 2 trestního řádu - zastavení trestního stíhání v řízení u odvolacího (stížnostního) soudu, kdy soudy poučovaly, že stížnost není přípustná, že je možné podat pouze dovolání. Přes toto poučení byly stížnosti podány (argumentováno nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 537/01).

V případě podávání dovolání jsou zmiňovány problémy:

- u kterého soudu dovolání podávat, zda u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, nebo u odvolacího (stížnostního) soudu, který napadené usnesení vydal

- zda lze podat dovolání v této věci s ohledem na § 256p odst. 2 písm. b) trestního řádu

- jako sporné je jeví, pokud by bylo napadeno usnesení podle § 257 odst. 2 trestního řádu pouze dovoláním (nikoliv tedy i stížností), neboť pak by se nemuselo jednat o pravomocné rozhodnutí soudu učiněné v druhém stupni ve smyslu § 265a odst. 1 trestního řádu

*(V dané věci bude třeba vyčkat rozhodnutí Nejvyššího soudu o podaném dovolání NSZ ve věci „H-System“ sp. zn. 2 NZO 5001/2013 - dostupné na extranetu.)*

3) Aplikace čl. II amnestie na věci, v nichž existuje pravomocný výrok o vině.

*(Těž se týká podaného dovolání NSZ ve věci „H-System“ sp. zn. 2 NZO 5001/2013 - dostupné na extranetu.)*

4) Určení trestní sazby u pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch zločinného spolčení:

- VSZ Praha zastává názor, že je třeba vycházet ze sazby zvýšené podle § 44 trestního zákona, resp. § 108 trestního zákoníku (věc obžalovaného Berky a spol.)

5) Posuzování postupného zahajování trestního stíhání pro dílčí útoky pokračujícího trestného činu

*(Řešeno stanoviskem ALO NSZ ze dne 16. 1. 2013, sp. zn. 1 SL 707/2013, a shodně stanoviskem Ministerstva spravedlnosti ze dne 23. 1. 2013 v čl. II.)*

6) Postup soudu, kdy vydal usnesení o zastavení trestního stíhání poté, co v roce 2012 vyhlásil odsuzující rozsudek a ještě předtím, než vyhotovil jeho písemné vyhotovení (sp. zn.

8 VZV 15/2008) - zda písemné vyhotovení rozsudku nemělo být doručeno nejpozději s usnesením o zahájení trestního stíhání.

#### VSZ Olomouc:

1) Posuzování délky trestního stíhání, jakožto jedné ze základních podmínek pro aplikaci čl. II. amnestie - státní zástupci odboru závažné hospodářské a finanční kriminality VSZ v Olomouci zastávají názor, že je třeba zohledňovat skutečnou délku trestního stíhání (sp. zn. 3 VZV 3/2012 a sp. zn. 4 VZV 5/2003).

2) Zjištěné nedostatky stávající právní úpravy:

- trestní řád především výslovně nepřipouští podání stížnosti proti rozhodnutí o zastavení trestního stíhání z důvodu aplikace amnestijního rozhodnutí prezidenta republiky, pokud bylo vydáno až v řízení před odvolacím soudem, a to přesto, že se svou povahou jedná o prvostupňové rozhodnutí, což je vyjádřeno i tím, že odvolací soud v tomto případě neruší původní rozhodnutí soudu prvního stupně. V § 257 odst. 2 tr. ř. není výslovně uvedeno, že proti tam uvedenému rozhodnutí byla stížnost přípustná, což ve spojení s § 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu vede k závěru, že stížnost přípustná není (byť taková stížnost byla v jednom případě podána). Proti takovému rozhodnutí lze tedy nejspíše podat pouze dovolání, avšak existuje obava, že podaná dovolání by i v případě, že by Ústavní soud konstatoval protiústavnost amnestijního rozhodnutí prezidenta republiky, nebyla úspěšná s odkazem na obecný princip, že rozhodnutí vydaná na podkladě právního předpisu, který byl později zrušen pro rozpor s ústavním pořádkem, sama zůstávají v platnosti (viz též stanovisko pléna Ústavního soudu ČR k intertemporálním účinkům nálezu Ústavního soudu týkajícího se zrušení ustanovení trestního řádu o prohlídkách jiných prostor a pozemků).

*(Tento problém řešen v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2013, sp. zn. 11 Tvo 2/2013 – schváleno k publikaci ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu.)*

3) Trestní řád počítá s možností přerušování trestního stíhání, má-li soud zato, že zákon, jehož užití je v dané trestní věci rozhodné pro rozhodování o vině a trestu je v rozporu s ústavním pořádkem, a předložení věci Ústavnímu soudu pouze v řízení před soudem prvního stupně, resp. ve fázi hlavního líčení (§ 224 odst. 5 tr. ř.). Obdobné ustanovení chybí u řízení ve fázi rozhodování o stížnosti (před stížnostním soudem) a před odvolacím či dovolacím soudem. Pokud by rozpor s ústavním pořádkem zjistil až soud rozhodující o opravném prostředku, musel by zřejmě postupovat pouze s odkazem na čl. 95 odst. 2 Ústavy ČR, příp. § 64 odst. 3 zák. č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

#### KSZ Praha:

1) Okresní státní zastupitelství v Kladně signalizovalo, že při aplikaci článku IV odst. 1 rozhodnutí o amnestii postupují soudci Okresního soudu v Kladně nejednotně, a to pokud se jedná o rozhodování o prominutí trestu odnětí svobody, které byly sice podmíněně odloženy, ale současně byl stanoven dohled. Zatímco část soudců i tyto tresty promíjí a aplikuje rozhodnutí o amnestii, část soudců tak nečiní s poukazem na to, že podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody s dohledem je samostatně uveden v ustanovení § 84 trestního zákoníku, a tedy nejde o samostatné podmíněné odložení výkonu trestu odnětí svobody podle § 81

trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že ze strany ostatních okresních státních zastupitelství z obvodu působnosti Krajského státního zastupitelství v Praze nebyly podobné poznatky o sporné rozhodovací praxi soudců ostatních okresních soudů v rámci Středočeského kraje zjištěny s tím, že článek IV odst. 1 rozhodnutí o amnestii je aplikován i na případy podmíněného odložení trestu odnětí svobody s dohledem, není nutno vyvolávat výkladové stanovisko, neboť sporná aplikační praxe u jednoho soudu bude řešitelná v rámci řádných opravných prostředků a dále je plánována porada trestních soudců Krajského soudu v Praze a okresních soudů v obvodu jeho působnosti ke sjednocení rozhodovací praxe.

2) Za sporný aplikační problém by bylo možno označit i otázku přípustnosti či nepřípustnosti stížnosti proti usnesení soudu II. stupně, jímž bylo v rámci odvolacího řízení zastaveno trestní stíhání z důvodu aplikace článku II. rozhodnutí o amnestii.

*(Tento problém řešen v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2013, sp. zn. 11 Tvo 2/2013 – schváleno k publikaci ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu.)*

3) Další spornou otázkou je aplikace článku II. rozhodnutí o amnestii v případech, v nichž bylo konáno řízení proti uprchlému, trestní stíhání pravomocně skončilo, avšak následně bylo v trestním stíhání pokračováno s ohledem na prohlášení obviněného podle § 306a odst. 2 tr. řádu, přičemž aktuálně sice doba trestního stíhání přesáhla 8 let, avšak je v tom zahrnuta jak doba, kdy bylo vedeno trestní stíhání proti uprchlému, tak doba, kdy již trestní stíhání vedeno nebylo, neboť v řízení proti uprchlému byla věc pravomocně skončena a pobyt obviněného nebyl zjištěn. Za účelem posouzení této otázky již byla rovněž podána stížnost Vrchním státním zastupitelstvím v Praze pod č. j. 1 VZT 682/2012-11 a dále bylo ze strany Vrchního státního zastupitelství v Praze v téže věci pod sp. zn. 1 VZO 2/2013 iniciováno dovolání, takže lze opět předpokládat, že konkrétní informace k dané problematice budou mít příslušné organizační útvary Nejvyššího státního zastupitelství a bude následně k dispozici i rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Ve věci vedené na KSZ v Praze pod sp. zn. KZV 15/2004 je aktuálně z tohoto důvodu zvažováno podání podnětu k dovolání.

*(Řešeno stanoviskem Ministerstva spravedlnosti ze dne 23. 1. 2013 v čl. III.)*

#### KSZ Plzeň:

1) U Okresního státního zastupitelství v Chebu se vyskytuje několik případů, kde došlo k přerušení trestního stíhání dle § 173 odst. 1 písm. a) tr. řádu u obviněných cizinců, u nichž nelze zjistit jejich pravou totožnost, neboť vystupovali pod různými jmény a neměli k dispozici žádné doklady. Např. ve věci OSZ v Chebu sp. zn. 2 ZT 487/98 se obviněný při zadržení vydával za občana Angoly určitého jména a později vystupoval pod jiným jménem jako občan Zaire. Ve věci OSZ v Chebu sp. zn. 1 ZT 11/2002 a 2 ZT 117/2003 se jedná o obviněné občany VSR, kteří se vydávali za jiné vietnamské občany, přičemž neměli k dispozici žádné doklady. V současné době jsou všichni neznámého pobytu. Okresní státní zastupitelství v Chebu je toho názoru, že v těchto případech nejsou dány podmínky pro pokračování v trestním stíhání a jeho následné zastavení z důvodu amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013. Pro jistotu však bylo k této problematice vyžádáno stanovisko VSZ.

2) Jedná se o přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku v případě, že podezřelá osoba bez závažného důvodu nenastoupila nařízený výkon trestu odnětí svobody, ačkoli řádně převzala výzvu k nástupu (dne 10. 9.



2012), kdy trest měla nastoupit nejpozději do 30. 9. 2012, do výkonu trestu byla dodána Policií ČR dne 11. 12. 2012 a posléze byla na základě předmětného rozhodnutí o amnestii z výkonu trestu propuštěna, neboť její odsouzení bylo zahlazeno. Je možné tuto osobu nyní stíhat pro přečin dle § 337 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, kterého se dopustila v době od 30. 9. 2012 do 11. 12. 2012 tím, že nenastoupila trest odnětí svobody, ke kterému se ex nunc nepřihlíží? Většinový názor zdejších státních zástupců je, že by neměla být trestně odpovědná.

*(Řešeno stanoviskem ALO NSZ sp. zn. 1 SL 714/2013)*

3) Ve fázi přípravného řízení, ale i ve fázi řízení před soudem, nebyly u okresního státního zastupitelství v Tachově dosud zaznamenány žádné problémy, týkající se aplikace některého z ustanovení amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, které by měly původ v rozdílném výkladu na straně soudu a státního zastupitelství. Ojediněle se vyskytly případy, kdy soud rozhodl, že odsouzenému se podle čl. IV odst. 1 písm. b) amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 promijí podmíněně odložený trest odnětí svobody, ačkoli ve skutečnosti toto podmíněné odsouzení bylo již spojeno s účinky zahlazení odsouzení dle § 83 odst. 3 tr. zákoníku, což bylo dáno pochybením soudu při počítání běhu lhůty zkušební doby při jejím prodlužování. Na tato pochybení soudu reagoval státní zástupci podáním stížnosti proti příslušnému usnesení soudu.

#### KSZ Hradec Králové:

1) V trestní věci bylo soudem rozhodnuto o zastavení trestního stíhání obviněného za situace, kdy celé trestní stíhání až do právní moci rozsudku probíhalo jako řízení proti uprchlému podle § 302 a násl. tr. řádu. Až o několik let později byl odsouzený zadržen v Dominikánské republice, odkud byl zpět do ČR deportován dne 20. 10. 2012 a dodán do výkonu trestu odnětí svobody. Na základě jeho žádosti byl odsuzující rozsudek zrušen, obviněný byl vzat do vazby a v průběhu měsíce prosince započalo hlavní líčení v jeho trestní věci před KS Hradec Králové. V jeho průběhu naposledy zmíněný soud rozhodl dne 7. 1. 2013 tak, že trestní stíhání obžalovaného zastavil, když aplikoval ustanovení čl. II amnestijního rozhodnutí. Stížnost státního zástupce pak zamítl VS v Praze dne 14. 1. 2013. V této věci zaujímá zdejší KSZ odlišné stanovisko od právního názoru obou výše uvedených soudů, a sice v tom směru, že při výkladu pojmu „s výjimkou trestního stíhání proti uprchlému“ je třeba vycházet ze skutečné doby konání trestního stíhání proti uprchlému, tzn., že od celkové doby trvání trestního stíhání je třeba odečíst dobu, po kterou se vedlo trestní stíhání proti uprchlému, a trestní stíhání je proto možno zastavit jen v případě, že zbývající doba trvání trestního stíhání po tomto odečtení je delší než 8 let, a to k datu vyhlášení amnestie. V předmětné trestní věci byl proto podán návrh NSZ na podání dovolání.

*(Řešeno stanoviskem Ministerstva spravedlnosti ze dne 23. 1. 2013 v čl. III.)*

2) Druhý aplikační problém spočívá v tom, zda v trestní věci, týkající se pokračujícího trestného činu, jenž byl spáchán několika dílčími útoky (skutky), lze zastavit trestní stíhání obviněného za situace, kdy první rozhodnutí o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu bylo vydáno a obviněný je převzat před 1. 1. 2005, avšak po 1. 1. 2005 došlo u tohoto obviněného k vydání a doručení dalších usnesení o zahájení trestního stíhání, v takovém případě podle § 160 odst. 1, 5 tr. řádu, která se týkají dalších stíhaných útoků (skutků) pokračujícího trestného činu. V takovém případě zaujímá zdejší KSZ stanovisko, že pokud

došlo k zahájení trestního stíhání ohledně téhož trestného činu také po 1. 1. 2005, pak nejsou splněny podmínky pro možnost aplikace ustanovení čl. II amnestijního rozhodnutí.

*(Řešeno stanoviskem ALO NSZ ze dne 16. 1. 2013, sp. zn. I SL 707/2013, a stanoviskem Ministerstva spravedlnosti ze dne 23. 1. 2013 v čl. II.)*

3) Konečně jako aplikační problém spatřuje zdejší KSZ také situaci, kdy první usnesení podle § 160 odst. 1 tr. řádu o zahájení trestního stíhání obviněného bylo vydáno a obviněnému doručeno před 1. 1. 2005, avšak soud po podání obžaloby věc vrátil státnímu zástupci k došetření s konstatováním, že toto usnesení nemá procesní účinky, neboť nemá náležitosti v § 160 odst. 1 tr. řádu stanovené. Následně bylo vydáno nové usnesení podle § 160 odst. 1 tr. řádu, avšak až po 1. 1. 2005. V takovém případě zaujímá zdejší KSZ stanovisko, že pokud došlo k „novému“ zahájení trestního stíhání v téže věci po 1. 1. 2005, pak nejsou splněny podmínky pro možnost aplikace ustanovení čl. II amnestijního rozhodnutí.

*(Shodný problém jako u VSZ Praha pod bodem 1.)*

#### KSZ Brno:

Žádné nižší státní zastupitelství v působnosti Krajského státního zastupitelství v Brně neavizovalo zásadní problémy při aplikaci amnestijního rozhodnutí prezidenta republiky v čl. II. Pouze OSZ Třebíč upozornilo na to, že ve věci sp. zn. ZT 330/2004, v níž obviněný prostřednictvím svého obhájce prohlásil, že trvá na projednání věci v souladu s § 11 odst. 3 trestního řádu, okresní soud odmítá na usnesení o účasti na amnestii vyznačit právní moc.

#### MSZ Praha:

Aplikační problémy signalizovalo pouze OSZ pro Prahu 1, a to: v případě soudních rozhodnutí, která se týkala jednak zastavení trestního stíhání představitelů Komerční banky, a.s., byly podány stížnosti z důvodu přezkoumání ústavnosti vyhlášené amnestie, v ostatních případech pak byla stížnost podána z důvodu, že státní zástupce neshledal podmínky pro uvedené rozhodnutí soudu, například z důvodu pokračování v trestné činnosti, kdy byla postupně vydávána usnesení o zahájení – rozšíření trestního stíhání.

#### KSZ Ostrava:

1) Problematika signalizovaná KSZ Ostrava, pobočka Olomouc

Na pobočce KSZ byla zaznamenána u některých soudů, zejména u OS v Olomouci, praxe spočívající v tom, že při aplikaci amnestie postupovaly tak, že byl-li odsouzený odsouzen několika samostatnými rozsudky v posledních 5 letech k samostatným nepodmíněným trestům odnětí svobody, trest odnětí svobody ve výměře nepřevyšující 1 rok amnestovaly s odvoláním na čl. I amnestie, a následně nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře nepřevyšující 24 měsíců amnestovaly s odvoláním na čl. III právě již s odůvodněním na účinky čl. I odst. 3 amnestie, kdy takový trest byl zahlazen a tedy není možné uplatnit výluky z amnestie podle jejího čl. III odst. 2 písm. c). Proti těmto rozhodnutím byly ze strany OSZ podávány stížnosti, kterým však stížnostní soud (KS Ostrava, pobočka Olomouc) zatím nikdy nevyhověl. V tomto směru je soudní praxe při aplikaci amnestie považována za spornou. I podle našeho názoru je totiž třeba na tyto případy uplatnit výluky z amnestie podle výše uvedeného článku, poněvadž přede dnem 1. 1. 2013 se na odsouzené nehledělo, jako by nebyli odsouzeni.

Pozn.: K uvedenému nutno podotknout, že se v daném směru jedná zřejmě o specifický názor soudců KS Ostrava, pobočka Olomouc, když s obdobným problémem se státní zástupci činní u KSZ Ostrava ze strany KS Ostrava nesetkali.

2) Poznatek z praxe KSZ Ostrava (v návaznosti na již signalizované aplikační problémy a právní názor vyslovený NSZ pod sp. zn. 1 SL 707/2013 dne 16. 1. 2013 – názor vyslovený pod bodem I./ daného sdělení NSZ, analytického a legislativního odboru)

V daném směru již v minulosti řešený výkladový problém spočíval v tom, jak postupovat v případech, kdy byl odsouzenému uložen za jeden skutek nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře, na který se nevztahuje amnestie, a současně mu byl uložen i peněžitý trest v určité výměře za současného stanovení náhradního trestu odnětí svobody ve výměře do 1 roku, přičemž v souladu s § 344 odst. 2 trestního řádu byl tomuto odsouzenému nařízen výkon tohoto náhradního trestu.

Dle sdělení a stanoviska analytického a legislativního odboru NSZ k uvedenému bylo nastíněno (samozřejmě s výhradou, že v rámci soudní rozhodovací praxe může dojít k ustálení jiných názorů), že čl. I odst. 1 amnestie se vztahuje samostatně i na nařízený výkon náhradního trestu odnětí svobody podle § 69 trestního zákoníku ve výměře nepřevyšující 1 rok, a to i když současně byl vedle něho uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, na který se amnestie nevztahuje.

V konkrétní trestní věci evidované u KSZ v Ostravě pod sp. zn. 1 KZN 7001/2013, KS v Ostravě usnesením ze dne 3. 1. 2013 pod sp. zn. 30 Nt 1553/2013 rozhodl podle § 368 trestního řádu o tom, že odsouzený M.P. je účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 a podle čl. I odst. 1 tohoto rozhodnutí mu byl prominut nevykonaný náhradní trest odnětí svobody ve výměře 1 roku za peněžitý trest z rozsudku KS v Brně sp. zn. 46T 3/2010 ze dne 14. 2. 2011 (kdy peněžitý trest byl odsouzenému uložen vedle nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 10 let).

Z podnětu stížnosti státního zástupce ze dne 3. 1. 2013 usnesením sp. zn. 5To 5/2013 ze dne 22. 1. 2013 VS v Olomouci rozhodl tak, že ve smyslu § 149 odst. 1 trestního řádu napadené usnesení zrušil, když přisvědčil námitce státního zástupce, že uložený trest odnětí svobody spolu s náhradním trestem odnětí svobody, na který byl trest peněžitý přeměněn, tvoří ve svém souhrnu jediný výrok o trestu za spáchané protiprávní jednání, a nelze tak na tento peněžitý trest a potažmo na náhradní trest odnětí svobody pohlížet jako na trest obsažený v čl. I/1 rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013.

*(Řešeno stanoviskem ALO NSZ ze dne 16. 1. 2013, sp. zn. 1 SL 707/2013)*

### KSZ Ústí nad Labem:

Pokud byly od vyhlášení rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013 u zdejšího státního zastupitelství registrovány aplikační problémy, byly tyto obratem řešeny a jejich sumář již byl tamnímu státnímu zastupitelství pod naší sp. zn. 2 KZN 1002/2013 odeslán. Aktuálně představuje nečastější problém rozhodování soudu o účasti odsouzeného na amnestii v situaci, kdy jde o promíjení podmíněně odloženého trestu odnětí svobody a zkušební doba podmíněného odsouzení již před dnem 1. 1. 2013 vypršela. Soudy velmi často přistupují k rozhodování podle § 368 trestního řádu, aniž předtím učiní šetření, zda se odsouzení ve zkušební době podmíněného usnesení osvědčil, či nikoli. I s ohledem na existující judikaturu (R 48/1976) jsou tato rozhodnutí napadána stížnostmi státních zástupců.

*(Řešeno stanoviskem ALO NSZ ze dne 1. 2. 2013, sp. zn. 1 SL 713/2013)*

## **VI. Závěry a opatření:**

Shora uvedené závěry lze označit pouze jako dílčí, a to k datu 30. 6. 2013, neboť i podle sdělených údajů jednotlivými státními zastupitelstvími, aplikace čl. II amnestie jak ze strany státních zástupců, tak i ze strany soudů stále probíhá. Avšak již z těchto zejména statistických dat je patrný rozsah dopadu čl. II amnestie do oblasti trestního řízení, a to jak co se týče počtů dotčených trestních věcí a jednotlivých obviněných či obžalovaných, tak i z hlediska skladby trestné činnosti, které se amnestie dotkla.

Další údaje o aplikaci článku II. amnestie již nebudou ze soustavy státního zastupitelství vyžadovány, neboť lze předpokládat, že sice na jedné straně k některým rozhodnutím o zastavení trestního stíhání může dojít, ale na druhé straně je předpoklad úspěchu státních zástupců se stížnostmi proti usnesením soudů o zastavení trestního stíhání, a z tohoto důvodu je možné úhrnem očekávat pouze menší posuny, které již z hlediska celkového přehledu dopadu aboličního ustanovení amnestie nejsou podstatné.

Grafické přílohy:

- Graf č. 1 - Amnestie čl. II – podíl trestné činnosti (státní zastupitelství a soudy)
- Graf č. 2 - Amnestie čl. II – podíl obviněných/obžalovaných na trestné činnosti
- Graf č. 3 - Amnestie čl. II – trestné činy samosoudcovské a senátní – přípravné řízení
- Graf č. 4 - Amnestie čl. II – trestné činy samosoudcovské a senátní – řízení před soudem
- Graf č. 5 - Amnestie čl. II – trestné činy samosoudcovské a senátní – celkem